



Dnr

Sammanställning av kursvärdering

Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

**Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.**

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod LPGK02 LPGY02	Kursnamn Den lärande eleven	Poäng 15 hp	
Termin ht 2015	Antal registrerade 113	Typ av kurs <input type="checkbox"/> Campuskurs <input checked="" type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan	Lärplattform <input type="checkbox"/> Ingen <input checked="" type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod 23413 23274			
Schemalagd undervisningstid (total schemalagd tid och schemalagd tid för studenten) Tre närträffar: Föreläsningar 12 klt, seminarier 2 klt, Ämnes/yrkesdidaktik 12 klt			
Andel undervisning som utförts av disputerad Viss ämnes/yrkesdidaktik			
Andel undervisning där lärarkompetens inhämtats från andra institutioner (ange vilka institutioner) -			
Kursansvarig Morgan Leander, Nina Kilbrink och Elisabet Olsson	Examinator Ann-Britt Enochsson		

Uppgifter om kursvärderingen

Datum 150306	Antal svarande 59	Genomförande <input checked="" type="checkbox"/> På dator <input type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Elisabet Olsson
<p>Kursens styrkor enligt studenterna</p> <p>65 % instämmer helt eller till stor del att kursens mål har uppfyllts (22 % vet inte). Majoriteten anser att kursen innehåll motsvarat förväntningarna (men det är en tredje del som endast tycker att det delvis stämmer). Tre fjärdedelar tycker att de helt eller till stor del vetat vilka krav som gällt för olika moment och att arbetsuppgifter varit kopplade till målen.</p> <p>Nästan 80 % instämmer helt eller delvis att kursens administration fungerat väl. Detta gäller även schemat på närträffarna.</p> <p>70 % instämmer helt eller till stor del att det funnits en variation i arbets- och undervisningsformer. Passen med ämnes- och yrkesdidaktik är mycket uppskattade och 41 % instämmer helt, 34 % till stor del och 20 % instämmer delvis till att de passen varit pedagogiska och givande.</p> <p>74 % instämmer helt eller till stor del till att lärarna har kompletterat varandra. 55 % instämmer helt eller till stor del att övriga lärare varit tillgängliga på itslearning (23 % vet ej) när det gäller ämnesdidaktikerna är det ca 75 %.</p> <p>När det gäller litteraturen är det 15 % som helt instämmer till att litteraturen är relevant, 41 % till</p>			

stor del och 33 % delvis. De flesta tycker att litteraturen helt eller still stor del är begriplig, men 35 % tycker endast delvis att litteraturen behandlats på ett bra sätt i kursen. ca 50 % instämmer helt eller delvis att litteraturen berör aktuell forskning.

75 % anser att undervisningen varit väl avvägd mot kursens mål i hela kursen eller ofta (14 % vet ej). När det gäller frågan om undervisningen omfattat aktuell relevant forskning så svarar ca 20 % i hela kursen, 51 % ofta och ca 28 % att det skett vid några eller enstaka tillfällen.

Hälften av studenterna tycker att arbetsformerna underlättat deras lärande i hela kursen eller ofta. ca 40 % anser att de ofta fått arbeta tillsammans 16 % att de gjort det genom hela kursen. 65 % anser att grupparbetet bidrog till lärandet.

36 % instämmer helt att examinationerna var lärtillfällen och 40 % instämmer till stor del. Tre fjärdedelar instämmer helt eller delvis att examinationsformerna garanterar rättvis bedömning. De allra flesta uppger också att de kände till kriterierna för att bli godkänd.

74 % anser att kravnivån på kursen varit lagom (20 % för hög - 3 % för låg).

När det gäller kursen som helhet anser 31% att de utvecklat sitt kritiska tänkande mycket och drygt 40% att de delvis gjort det. 59 % att de erövrat fördjupade teoretiska kunskaper mycket och 24 delvis. 48 % menar att de ökat sin kompetens för sitt kommande yrke mycket och 33 % delvis.

Ett urval kommentarer: Bra med gruppuppgift. Det borde vara fler gruppuppgifter.

Den korta lärarutbildningen i Karlstad har gott rykte. Trevligt universitet! Jättebra lärare! Som helhet en bra kurs.

Kursens svagheter enligt studenterna

Det tycks som om information av kursledare och lärare kan bli tydligare.

35 % anser endast delvis att litteraturen är relevant, 35 % att den endast delvis behandlats på ett bra sätt i kursen och 40 % anser att kurslitteraturen endast delvis berör aktuell forskning. Ca 28 % menar att undervisningen omfattat aktuell relevant forskning endast vid några/enstaka tillfällen.

45 % av studenterna anser att arbetsformerna vid några eller enstaka tillfällen underlättat lärandet

Ett urval av kommentarer:

Mer om digitala och kommunikativa hjälpmedel. Kursmoment och uppgifter i YRKKPUVAL1 och 2 går i varandra och liknar varandra för mycket.

Rörigt på itslearning. Dålig variation på uppgifter - mycket läsa och skriva. Viktigt att tidigt får ramtider för närträffarna. Tråkigt med håltimmar. Mer inspelade föreläsningar och istället tid för diskussioner. Variera veckodagarna för närträffarna.

För mycket kurslitteratur, för mycket koll att vi läst litteraturen i uppgifter eftersom man skulle referera så mycket. Vår kunskap syns ändå.

Arbetsformerna borde kunna varieras. Närträffarna bra, men det borde finnas mer av föreläsningar och seminarier via Adobe Connect.

Uppgifterna på kommentarerna inte tillräckliga. Medveten om att det är svårt att få det helt rättvist när flera personer bedömer samma uppgift. Hade varit skönt med salstentamen. För mycket skrivande.

Analys av kursvärderingens resultat

Studenterna är överlag nöjda med kursen. Det som framför allt uppskattas är ämnesdidaktiken, även om det finns en del att förbättra även där.

Grupparbetet tycks också ha fungerat bättre i år och uppskattats mer. Det har varit väldigt lite negativ kritik även om vi är medvetna om att det finns en del som inte gillar grupparbeten.

När det kursens svaga sidor är det framför allt aspekter på litteraturen och brist på variation i arbetsformer och examinationer som sticker ut.

Några studenter har lagt mer än 40 timmar per vecka på kursen, 23 % 30-40 timmar, 33 % 20-30 timmar, och ca 37 % mindre än 20 timmar. Skulle vara intressant att veta hur detta hänger ihop med deras resultat.

Planerade åtgärder

När det gäller vetenskaplighet generellt så diskuterar vi detta på UVL-möten och möten med lärare och ämnesdidaktiker. Framför allt försöker vi uppmana ämnesdidaktikerna att ha med aktuell forskning. Vi borde även ha fler disputerade som föreläser.

Vi har inför nästa kurs (ht 15) börjat diskutera andra examinationsformer, t.ex någon form av begreppstenta.

Vi bör också kunna ge mer muntlig information via inspelningar för att inte behöva lägga så mycket tid på det på närträffarna.

Genomförda åtgärder

När det gäller litteraturen har vi redan ändrat litteraturlistan med flera nya, mer aktuella böcker. Vi har också minskat ner på litteraturen något. En bok som fått mycket kritik (Design för lärande) har bytts ut mot en artikel (med tips om länk till ett kort föredrag och annan information). Vi har också bett föreläsarna att koppla sina föreläsningar till litteraturen i större utsträckning vilket de gjort. När det gäller det aktuella och vetenskapliga i böckerna har det skett en förbättring genom den nyare litteraturen.

När det gäller uppgifter har vi försökt omformulera en så att den inte ska likna en uppgift i YRKKPUVAL 1 för mycket. Det är också en uppgift som minskats och också delats för en mindre och jämnare arbetsbelastning.

Vi har i den nuvarande kursen lagt ut en inspelad föreläsning på itslearning om lärteorier. Ett ämne som inte behandlats så mycket på närträffarna tidigare utan mestadels funnits i litteraturen. En inspelad föreläsning visar också på att vi kan använda nätet mer aktivt.

Hur har återkoppling till berörda studenter skett?
via itslearning