

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2020-02-27

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Skatterätt , 15.0 hp (JPG012)
Kursansvarig: Nick Dimitrievski

Grunddata från Ladok

Kurskod: JPG012

Anmälningsskod: 34258

Termin: HT-19

Startvecka: 201945

Slutvecka: 202003

Studietakt: 100%

Studieform: Campus

Kursdata

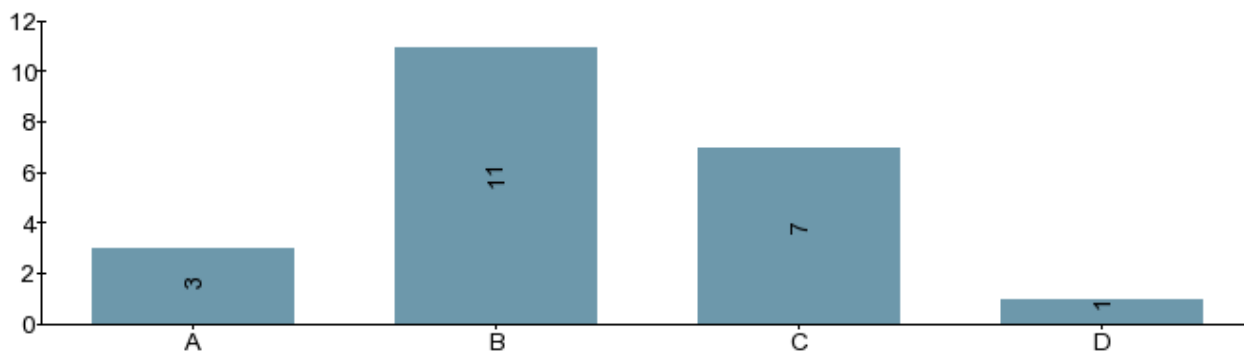
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 22

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 63

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

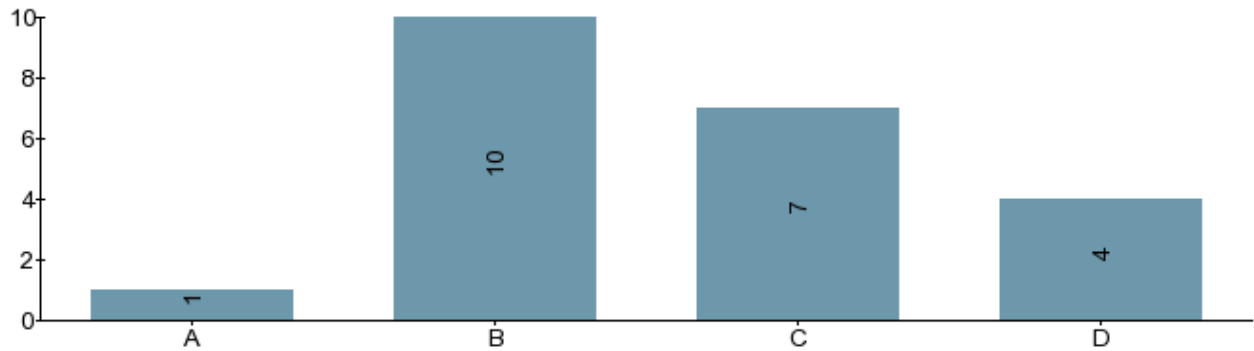
Kursen gav första gången på juristprogrammet.

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



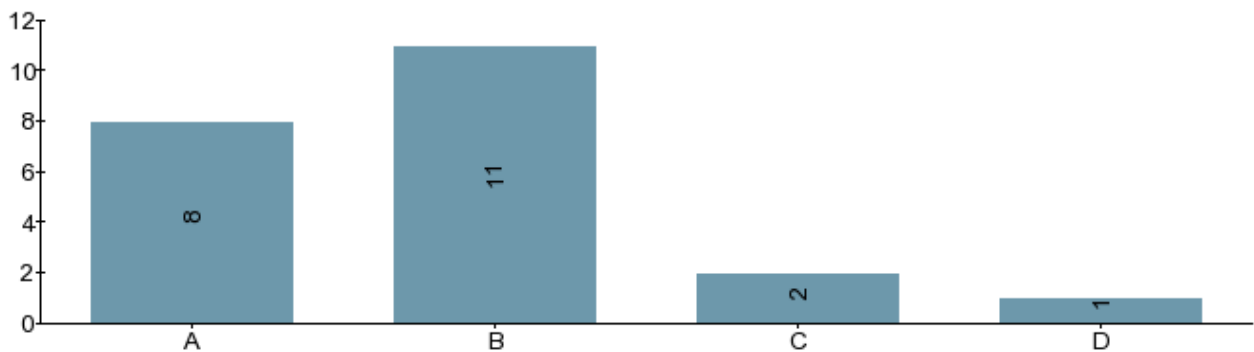
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



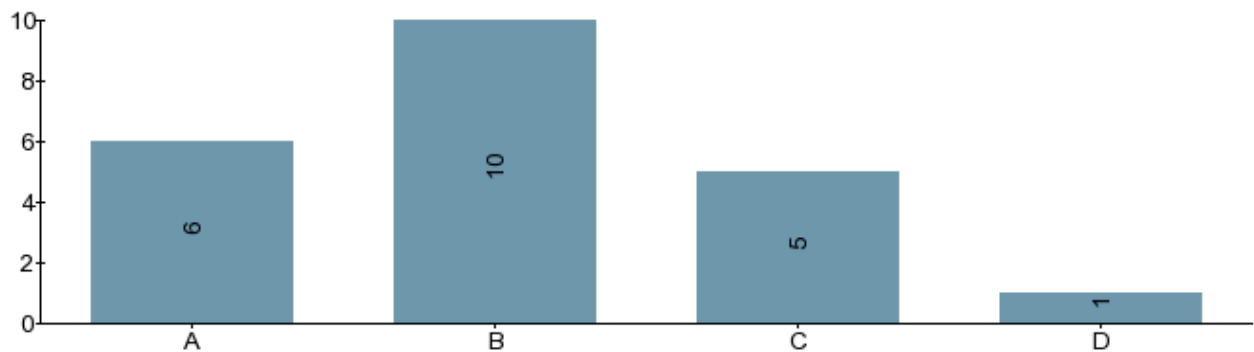
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

**Det har även genomförts en skriftlig utvärdering i samband med kursavslut, dock innan tentamen gavs. Kursutvärderingen har sammanställts av två utsedda studentombud. Utfallet har presenterats för kursansvarig som tillsammans med studentombud har diskuterat igenom det. Svarande i den skriftliga utvärderingen var 39 studenter (antal reg stud på kurs: 63). Studentombudens sammanställning är indelad i åtta principiella frågor och utfallet blev följande:

1. Hur stor del av föreläsningarna har du varit på?

Studenterna har varit på 75 % av föreläsningarna.

2. Vilken arbetsbörda upplever du att du har haft under kursen?

Studenterna upplever att arbetsbördan har varit hög till mycket hög under kursens gång, Nick påpekade dock detta vid kursens introföreläsning.

3. Hur stor del av kurslitteraturen har du läst?

Mer än hälften av studenterna har läst i princip all kurslitteratur och resterande mer än hälften av den.

4. Vad anser du om litteraturen?

Inkomstskatterätt del 1 tycker majoriteten av studenterna har varit bra, dock inte 100 % eftersom räntefördelning m.m. har fått en för liten del i boken och gör det svårt för studenterna att läsa sig till kunskap om vissa centrala områden.

Inkomstskatterätt del 2 är enligt studenterna bra, men sämre än del 1. Önskvärt hade varit en bok som går mer på djupet om FÅAB, annars helt okej.

Mervärdesskatt tycker studenterna är bra, koncis och lättläst.

Övningsböckerna har stora brister i pedagogiken och facit där flera svar är direkt felaktiga. Önskvärt hade varit att varje lärare istället gjort sina egna övningsuppgifter med utförligt facit/genomgång vid övningstillfällena med tillhörande lagrum vid uträkningarna.

5. Har kursupplägget stimulerat ditt lärande?

Studenterna anser att upplägget har varit bra, framförallt övningstillfällena vid föreläsningarna och seminarierna. Förslag till förändring av promemorian är att göra uppgiften likvärdig för alla studenter, antingen att alla får göra som Nicks grupper eller tvärt om.

6. Vad tycker du om föreläsarnas insats?

Studenterna anser att några föreläsningar har varit överflödiga, t.ex. den om rättskällor som till sin karaktär redan är känd sedan tidigare kurser på programmet. Annars är föreläsningarna bra, de med Nick och Mats har varit väldigt bra.

7. Vad har varit bäst och mindre bra med kursen?

Enligt studenterna har föreläsningarna med tillhörande övningsuppgifter och promemorians deadline innan jul varit bäst. Studenterna önskar fler övningstillfällena som särskilt skulle riktas in på beräkning av skatterättsliga problem.

Det som kan förbättras är, enligt studenterna, att ge feedback på opponeringen för pm, eventuellt poängsätta denna, ha fler föreläsningar om bokföring eftersom vi inte kan det området på samma nivå som kanske krävs för ökad förståelse. Den matematiska kunskapen behövs förbättras till nästa kurs, för att studenterna inte försöker lära sig något som visar sig inte ha stämt vid uppgift under föreläsning.

8. Vilken kvalitet upplever du att kursen har hållit sammantaget?

Studenterna har sammantaget tyckt att kursen har haft en hög standard.

**Kursansvarigs allmänna kommentarer om skriftlig och digital utvärdering:

Bilden av den skriftliga utvärderingen är i det stora hela positiv till kursupplägg och genomförande samt lärarnas insatser och administrativa personalens bemötande.

Det bör samtidigt påpekas att ytterligare en utvärdering har genomförts digitalt (i huvudsak efter tentamens genomförande) och att det varit 22 svarande i denna del. Den digitala utvärderingen bekräftar i så gott som uteslutande del den övergripande bilden av kursens kvalitativa innehåll och lärarinsatserna. Det kan dock inte uteslutas att samma studenter svarat på båda enkäter. Det är dessutom osäkert om svar som lämnats av en och samma student, i och med att utvärderingarna genomfördes vid olika tillfällen, skiftar i karaktär.

Sammanfattningsvis utföll den digitala utvärderingen enligt följande:

1. Har kursupplägget varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål:

a. 14 studenter svarade a-b), 7 studenter har svarat c) och 1 student har svarat d)

2. Jag har under kursexaminerande momenten haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursmålen:

a. 11 studenter svarade a-b), 7 studenter har svarat c) och 4 studenter svarade d)

3. Jag har under kursens gång lagt ned ett visst antal arbetstimmar på mina studier:
- a. 40 timmar eller mer Antal svarande studenter: 8
 - b. Mellan 30-39 11
 - c. Mellan 20-29 2
 - d. Mindre än 20 1
4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt:
- a. 16 studenter svarade a-b), 5 studenter svarade c) och 1 student svarade d).

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Förslag på förbättringar delas in i fyra principiella punkter med svar från kursansvarig och lärarteamet:

1. Studenterna har riktat kritik mot övningsboken och önskat fler eller färre övningstillfällen samt fler eller färre räkneuppgifter.
Övningsboken har sina brister och frågeställningarna är ibland onödigt komplicerade. Det finns några fel i lösningarna också. Ansvarig lärare anser att studenternas kritik är berättigad till viss del, men överdriven. Dessutom finns det inte många övningsböcker på marknaden. Däremot kan hen tänka sig lägga in fler övningstillfällen. Samma sak gäller kring fler föreläsningar inriktade på bokföring.
2. Studenterna har tyckt att PM-uppgiften var alltför differentierad. Initialt har intrycket varit att studenterna fått genomföra två olika uppgifter med olika svårighetsgrad. Studenterna tycker att ett av PM-uppgiftens oppositionseminarier, dvs. mellanseminarium och slutseminarium, ska slopas.

PM-uppgiften består av två uppgifter: (1) Ett recensionsarbete av vetenskaplig artikel i SN eller SST som rör inkomstskatteproblematiken gällande FÅAB och (2) EU-skatterätt. Kursansvarig och lärarteamet är väl medvetna om de olika ingångarna i denna uppgift, men den "lärarpedagogiska" och "studentkollegiala" lärandemöjligheten sammansmälts i och med oppositionsförfarandet (på mellan- och slutseminariet där studentgrupperna får opponera på ett motsatt ämne [FÅAB på EU-skatterätt och vice versa, etc.]).

Lärarteamet kommer se över det obligatoriska slutseminariemomentet och har som förslag på förbättring att detta ska genomföras som en regelrätt miniföreläsning, istället för ett ?upprepande? oppositionsförfarande. Lärarteamet kommer se över frågan om möjligheten att poängsätta det muntliga framförandet samt "väga ihop" det med den skriftliga prestationen.

3. Ett fåtal studenter har uppmärksammat det faktum att lärarna i skatterätt inte svarar på frågor gällande kursen inom ramen för det digitala lärplattformen Canvas.

Kursansvarig har nämnt, i samband med kursintroduktionen, att lärarna i skatterätt inte använder Canvas för att svara på studentfrågor. Ett tydliggörande kommer att göras i kursmanual och presentationsbilder som läggs ut inom ramen för kursintroduktionen, dvs. att lärarkontakt ska ske via mail (kauadresser) och inte Canvas.

4. Ett fåtal studenter har bl.a. anmärkt på att tentamen haft för lite tid för genomförande
Tentamen omfattar 5 timmar med samma totalpoäng som ett flertal andra 15-hp kurser på juristprogrammet. Oavsett frågan om likformighet vid examinationen (vid samma omfattning av antal hp) kommer lärarteamet se över examinationstid inför nästa kursstart.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.