

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2018-02-08

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

Energiteknik för hållbar utveckling, 30 hp (EMG211)

Kursansvarig: Zane Rowe

Grunddata från Ladok

Kurskod: EMG211

Anmälningsskod: 30654

Termin: HT-17

Startvecka: 201735

Slutvecka: 201803

Studietakt: 100%

Studieform: Campus

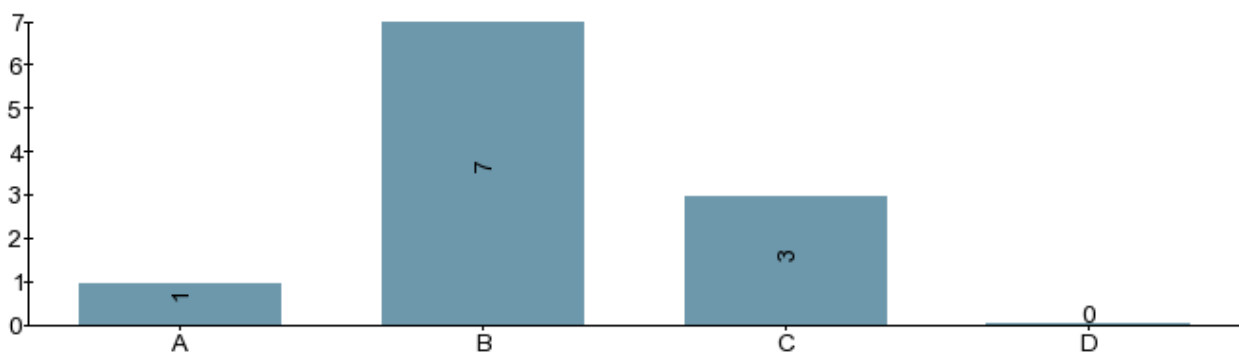
Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 11

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 28

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



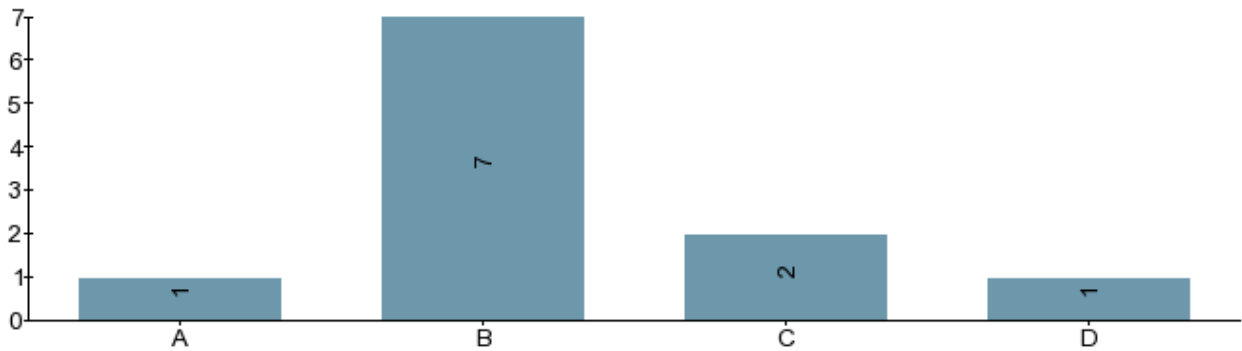
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

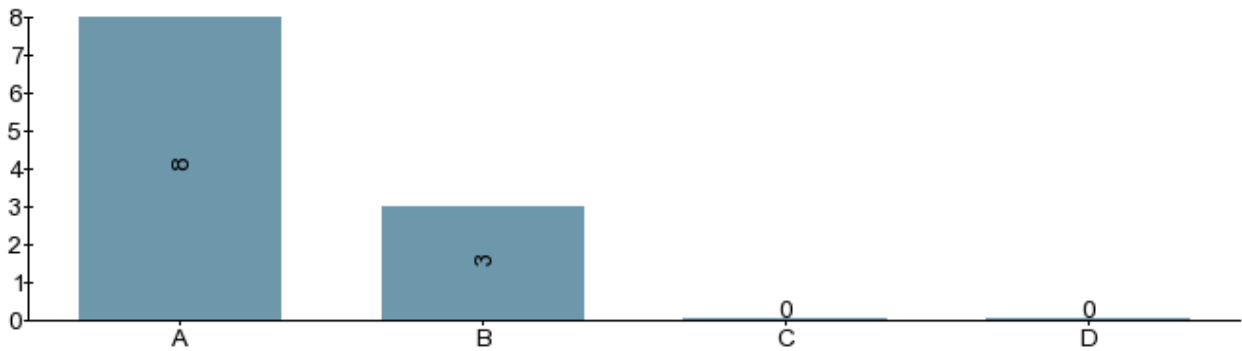
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



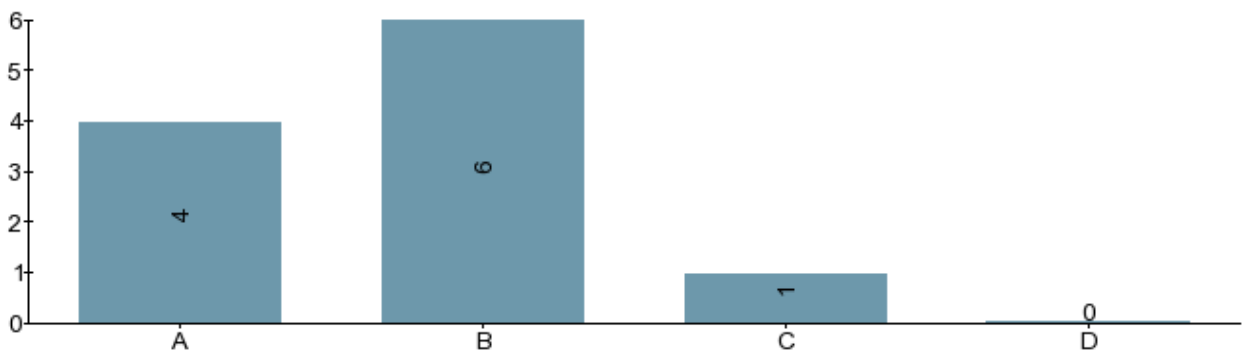
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Kursutvärdering

Sammanfattning: Vid slutet av kursen gjordes en kursanalys där 22st studenter svarade.

Följande frågor ställdes med en sammanfattade svar:

1. Vad är din övergripande omdöma om kursen?

Övervägande bra, många tyckte att projektdelen var för tidskrävande. Lärorikt och stessigt är ord som återkommer.

2. Upplever du att du har blivit examinerat i enlighet med kursmålen?

De flesta svarar, Ja

3. Hur väl har kurslitteraturen hjälpt dig att nå målen i kursen?

De flesta svarar, Bra

4. Hur upplevde du strukturen och innehållet i kursdel 1 Termodynamik?

De flesta svarar, Bra, vissa tyckte det var stressig med projektet samtidigt

5. Hur upplevde du strukturen och innehållet i kursdel 2 Värme- och masstransport?

De flesta svarar, Bra

6. Hur upplevde du att projektarbetet och teoridelen har kompletterat varandra?

De flesta svarar, Bra. Visst gillar att teori appliceras medan vissa upplevde att de 2 delar inte alltid var i synk.

7. Hur upplevde du uppdelning av projektarbete: Del 1, Del 2?

Bra uppdelat, vissa upplevde Del 1 som svårare än Del 2 men medger att det kan vara för att det tog ett tag att komma in i projekt. Vissa återigen uttryck att projektet var för stort.

8. Hur upplevde du strukturen och innehållet på projektarbete? Var det relevant till kursen?

Relevant och lärorik, i vissa fall krävde projektet ett högre kunskapsnivå än teoridelen.

9. Hur upplevde du studieresor?

Intressant, bra att se verkligheten. Norge resan var minst intressant.

10. Motsvarade Termodynamiktenta kursens innehåll och mål?

Alla svarar, Ja

11. Motsvarade Värme- och masstenta kursens innehåll och mål?

Alla svarar, Ja, (vissa tycker strålningsdelen var svårare)

12. Motsvarade projektarbetet kursens innehåll och mål?

Alla svarar, Ja

13. Hur väl bedömer du att upplägget av kursen med föreläsningar, lektioner, jour samt laborationer har bidragit till att du klarat kursen mål? Om inte vilket upplägg skulle passa din inläring bättre?

De flesta svarar, Bra. Vissa hade önskat fler lektioner samt ett något mindre projekt då det tog tid från teoriplugg.

14. Har kursadministration fungerat?

Alla svarar, Ja

15. Hur har din egen arbetsinsats och arbetsbelastning sett ut? Hur många timmar i veckan har du jobbat med kursen?

De flesta svarar 40h, vissa mer och vissa mindre.

16. Vad har varit bäst respektive sämst med kursen?

Lite blandat. Generellt; positiv till lärare, uppdelning och projekt. Vissa klagomål mot projektstorlek (för tidskrävande), strålningsdelen och laborationer i sista veckan

17. Vilket betyg ger du kursen som helhet?

I snitt svängen kursen mellan 3,5 av 5. (Inga 5:or, inga 1:or)

18. Vad skulle vi kunna göra bättre nästa år?

Vissa upplevde att strålning och masstransport var svår, mindre projekt eller de ska ge mer poäng.

Sammanfattning:

Studenterna verkar ha tycker att kursen var lärorik men de fick slita då vissa moment var tidskrävande. Inför nästa år ska projektet ses över och kanske minska ner eller struktureras om det. Då kursen bara har gått en gång ska vi avvakta innan justeringar görs i teoridelen.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Sammanfattning:

Studenterna verkar ha tycker att kursen var lärorik men de fick slita då vissa moment var tidskrävande. Inför nästa år ska projektet ses över och kanske minska ner eller struktureras om det. Då kursen bara har gått en gång ska vi avvakta innan justeringar görs i teoridelen.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.