

# PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2020-02-25

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

*Programmeringsteknik, 7.5 hp (DVGA01)*

*Kursansvarig: Martin Blom*

Grunddata från Ladok

Kurskod: DVGA01

Anmälningsskod: 34007

Termin: HT-19

Startvecka: 201935

Slutvecka: 201944

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

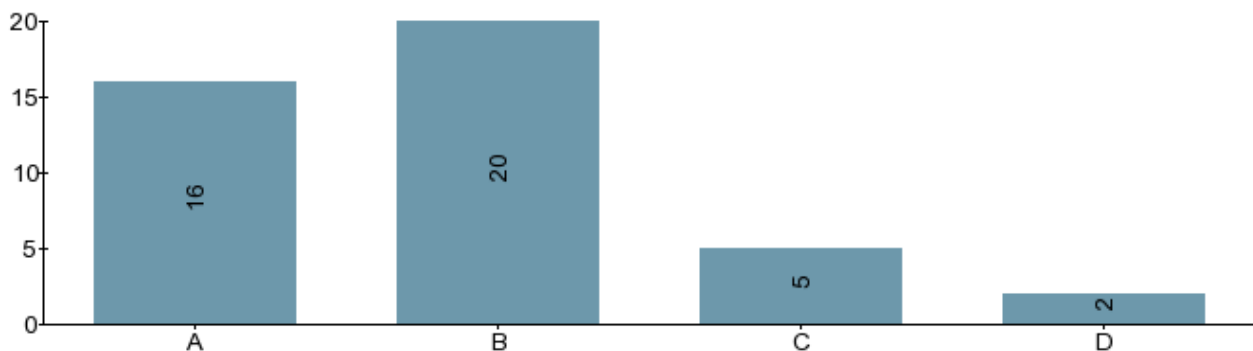
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 43

Antal förstagångsregistrerade på kurs<sup>[1]</sup>: 120

**Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:**

--

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



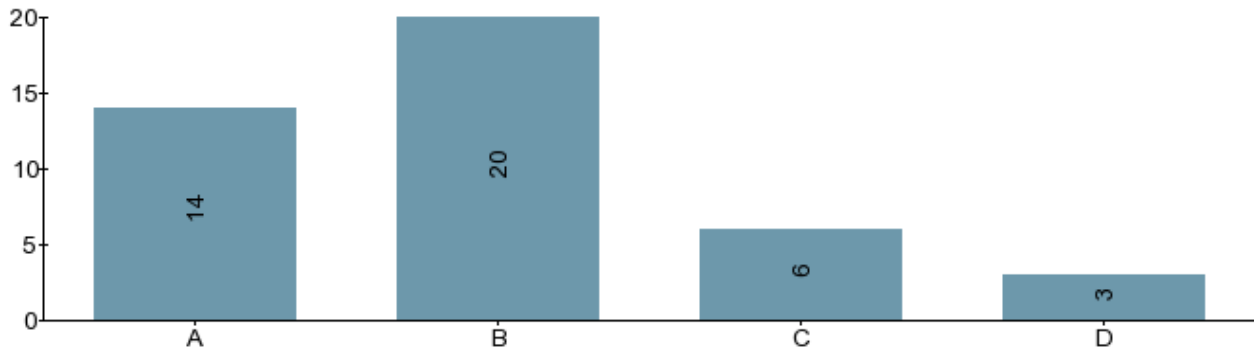
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

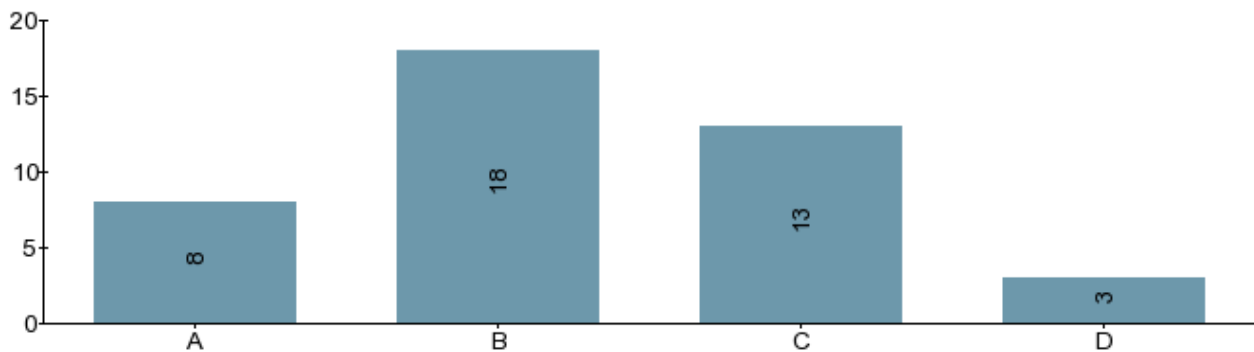
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



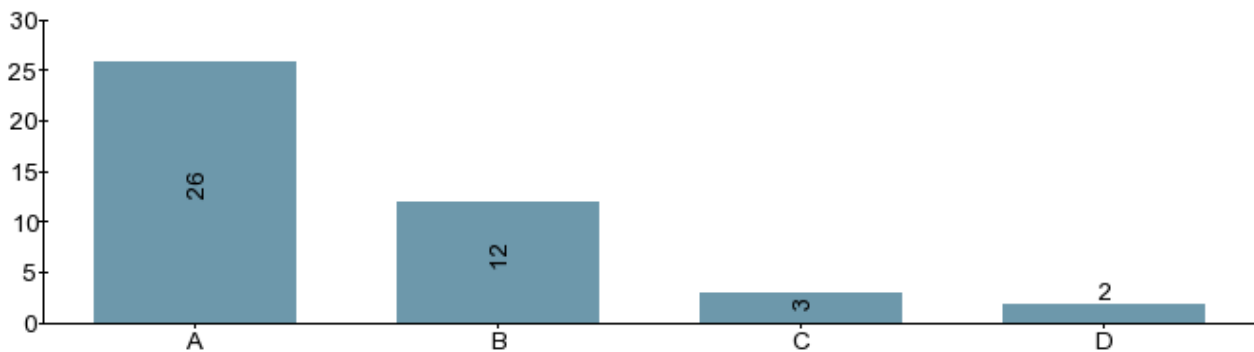
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

**Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.**

Den kvantitativa datan visar att de flesta studenterna var nöjda med kursen och lärarna, men att de flesta lagt ner mindre tid än 20h i veckan.

Det var ganska många kommentarer i denna utvärdering så jag har valt att redovisa dem per fråga och avslutningsvis ge generella kommentarer.

Kommentarer om fråga 1, Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål

-----  
Frågan är lite dumt och lite överdrivet formellt formulerad och för att kunna svara på den behöver man känna till kursens pedagogiska upplägg och kunna relatera det till det som uttrycks i lärandemålen. En relativt avancerad analys med andra ord.

Kommentarerna hävdar att jag varit en mycket engagerad lärare men också att jag utgick från att de redan kunde, så både bra och dåligt. En kommentar påstod att tentan inte hade "enkla program", men det är förstås ett relativt begrepp. Jämfört med laborationerna är programmen definitivt enklare för att inte tala om hur stora och komplexa program som skrivs "på riktigt".

Kommentarer om fråga 2, Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.

-----  
Tentamen var lite annorlunda utformad än tidigare år, till viss del för att det på senare år blivit allt vanligare att studenter hämtar ut tentasvar från duktiga studenter på tidigare upplagor av kursen och råpluggar in svaren och sen hoppas få exakt eller rimligt lika frågor nästa gång. Detta främjar inte förståelse utan ytinläring. Tentamen motsvarar väl lärandemålen och förstås även kursens föreläsningar, men om man väntat sig typfrågor från tidigare tentor kan man förstås ändå uppleva att den var svårare eller "för annorlunda".

Kommentarer om fråga 3 och 4: Inget relevant som inte redan framkommit

Allmänna kommentarer

-----  
En del kommentarer handlar om språk och kommunikation och att jag skulle behöva tala tydligare och inte så snabbt. För att läsa vid ett svenskt universitet på en teknisk utbildning krävs (bl a) god kunskap i svenska och engelska. Eftersom kursen går ut på att via svenska och engelska lära sig ett programspråk, C i aktuellt fall, blir språkkunskaperna än mer uttalade i en kurs som denna, så jag kan inte nog trycka på behovet av språkkunskaper.

Tentamen kommer upp flera gånger som ett problem. Den påstås vara för svår, ha dåligt formulerade uppgifter samt vara "för olik" tidigare tentor. Givet resultatet så klarade sig 50% vilket man får hålla med om är ganska lågt. Närvaron vid föreläsningar var runt 50% också, så det finns sannolikt en korrelation och kanske t o m ett kausalt samband mellan närvaro vid undervisning och resultat på tentamen.

Sammanfattningsvis gick kursen bra, tentamen var oväntat olik tidigare tentor, språk är viktigt för förståelse och deltagande spelar roll.

### **Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.**

- \* Vara ännu tydligare med att man ska vara 1-2 personer som löser laborationerna.
- \* Vara tydlig med att tentamen kan se annorlunda ut och ändå täcka in området som ska tentas väl.
- \* Se till att ha nog många nya frågor för att hindra folk från att copy-paste-svara med svar från gamla tentor utan att förstå.
- \* Vara tydlig med att vi ska lära sig ett nytt språk (C) med hjälp av svenska och engelska, så språk är viktigt.
- \* Fortsätta med AutoLab, eventuellt utöka den delen.

---

### **1. Antal ffg-registrerade på kurs:**

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.