

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2018-05-08

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

Linjär algebra, 7.5 hp (MAGA53)

Kursansvarig: Niclas Bernhoff

Grunddata från Ladok

Kurskod: MAGA53

Anmälningsskod: 31054

Termin: VT-18

Startvecka: 201804

Slutvecka: 201813

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

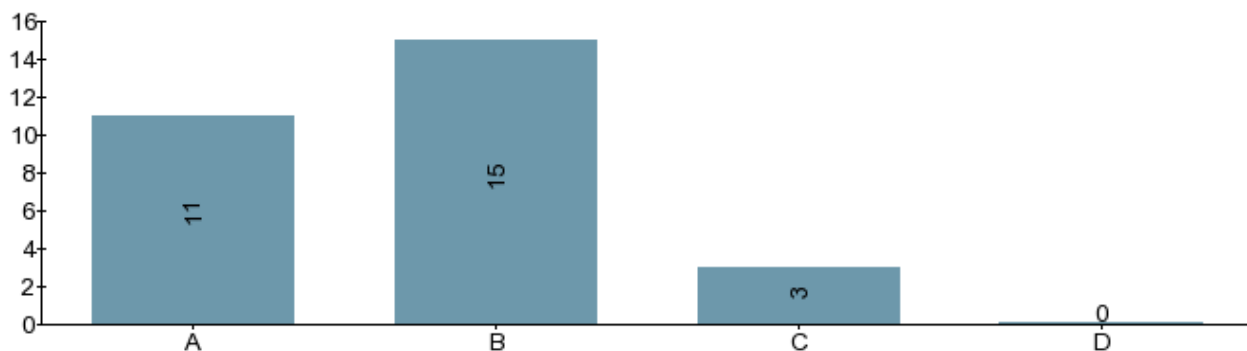
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 29

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 151

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

--

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



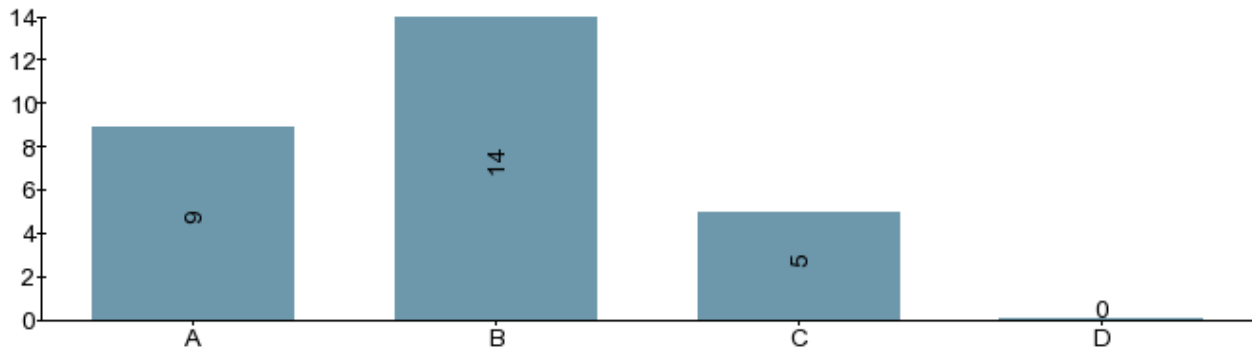
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

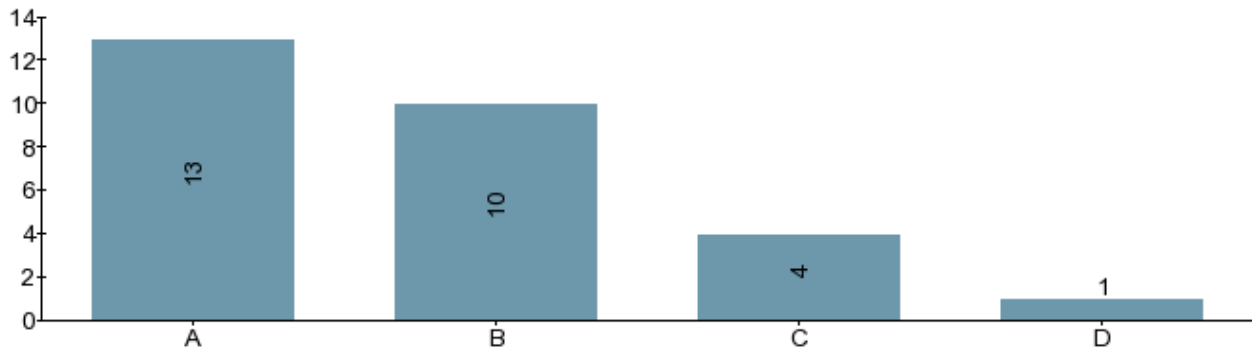
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



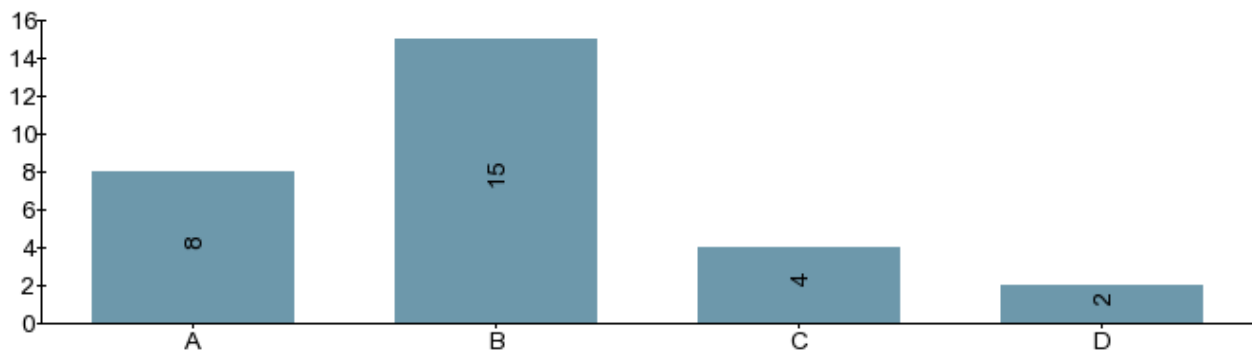
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Först kan vi notera att det bara är ungefär en femtedel av de nyregistrerade (151 st enligt ovan, men efter avhopp inrapporterade i systemet verkar nu 145 återstå) som svarat. Som jämförelse kan nämnas att även en pappersutvärdering gjordes vid det näst sista repetitions/föreläsningstillfället, vilken genererade en svarsfrekvens på drygt 60 %.

Pappersutvärderingen:

Studenterna tyckte att kursens innehåll stämde överens med kursens mål och var bra (enligt de som angav något, med några få undantag).

Studenterna (med några få undantag) ansåg att kurslitteraturen var bra eller t.o.m. väldigt/mycket bra, även om några anmärkte på att boken var på engelska..

De allra flesta av studenterna verkar nöjda med fördelningen av tid på olika moment, men en del skulle också velat ha mer tid till olika moment; framförallt linjära avbildningar, baser (kap.4), komplexa egenvärden samt slutet av kursen. Några anser att man kunde ta minska tiden i början av kursen. Kursansvarigs åsikt är att eftersom de inledande delarna är väsentliga för att kunna ta till sig de senare delarna ordentligt, så är det viktigt att lägga en bra grund och det är tillräckligt många som inte verkar behärska de inledande delarna (så bra som de borde) ändå (även av de som klarat andra delar). De flesta av studenterna tyckte att föreläsningarna var bra eller åtminstone ok. Positiva saker som nämns är bra struktur och innehåll samt tempo. Kritik förekommer dock också, främst mot att tempot var för högt, åtminstone ibland; även att det var för mycket definitioner/satser (teori) och mer exempel önskades (några andra lyfte fram att det var bra med exempel). Flera av studenterna skulle velat ha delar av föreläsningarna (teorin) nedskrivet på dator (som i föregående matematikkurs), medan flera andra framhåller det som speciellt positivt att allt skrevs ner på tavlan. De allra flesta av studenterna anger att de har haft mycket hög närvaro på föreläsningarna.

De allra flesta av studenterna var nöjda med övningstillfällena och flera övningsledare lyfts fram. Det är flera av studenterna som anger låg eller ingen närvaro alls på övningstillfällena, så närvaron där var betydligt lägre än på föreläsningarna (vilket kursansvarig också kunnat notera under kursens gång), vilken i sin tur var betydligt lägre än antalet registrerade på kursen (även vid kursstart).

De flesta av studenterna är nöjda med fördelningen av tid på föreläsning kontra övningstillfällen, även om många anger att de skulle velat ha mer tid till föreläsning eller övningstillfällen.

Studenterna (med några få undantag) tyckte att inlämningsuppgifterna var bra eller väldigt bra och att de var lärorika och ökade förståelsen. Några anmärkte dock på att de inte lärt sig Matlab (som de förväntades använda på någon uppgift och kunde använda till de flesta, även om val av programvara inte preciserades i normalfallet) tidigare (studenter på Kemiteknik, en mycket kort introduktion gavs också under övningstid för energi- och miljöteknik när det uppdragades att de inte heller gjort det) eller att de inte hade tillgång till datorsalar (studenter på maskinteknik).

Kursansvarig anser att inlämningsuppgifterna varit bra, dels för förståelsen av delar av kursens innehåll, men också för insikten om möjligheterna till användande av programvara för att lösa vissa problem. De har dock tagit mycket tid (som inte riktigt funnits tilldelat kursen) att rätta. De har också visat på att (delar av) studenterna (åtminstone delvis) haft problem med att läsa instruktioner (t.ex. att svara på det som det frågas efter) och presentera fullständiga redovisningar, förutom att uttrycka sig korrekt om de nya begrepp som de lärt sig i kursen.

De flesta av studenterna är nöjda med sin egen arbetsinsats, även om flera också anser att de borde/kunde ha lagt ner mer tid.

Digitala utvärderingen:

Fråga 3: Noterbart är att mindre än hälften av studenterna lagt ner den förväntade tiden (dvs. 20h/vecka) på kursen enligt studenternas egna bedömningar, trots att kursen upplevs som omfattande och tidskrävande av många. Dock var andelen som var

nöjda med sin egen arbetsinsats som redan nämnts större vid den skriftliga utvärderingen.

Nämnas kan också att bland kommentarerna får föreläsaren väldigt blandad kritik från bra och bäst till en idiot till pedagog och som borde sparkas (den grova negativa kritiken fanns dock inte med i den skriftliga utvärderingen och verkar inte heller vara någon allmän kritik baserat på studenters reaktion på den då den blivit känd bland dem).

Tentamensresultat (per program) efter ordinarie tentamensstillfällen:

Godkända: 60% (67 st) av 112 skrivande blev Godkända (46% av 145 reg.)

Datateknik: 100 % av 1 skrivande blev Godkända (33 % av 3 reg.)

Energi o miljö: 48 % av 21 skrivande blev Godkända (43 % av 23 reg.)

Ind. ekonomi: 81 % av 27 skrivande blev Godkända (67 % av 33 reg.)

Kemiteknik: 55 % av 20 skrivande blev Godkända (44 % av 25 reg.)

Maskinteknik: 48 % av 27 skrivande blev Godkända (37 % av 35 reg.)

Teknisk fysik: 62 % av 13 skrivande blev Godkända (44 % av 18 reg.)

Fysik: 67 % av 3 skrivande blev Godkända (33 % av 6 reg.)

Statistik över antalet godkända på tentamen (1 tillfälle) relativt hur många av de två tidigare matematikkurserna (om de varit registrerade på båda) de klarat (efter två tentamensmöjligheter per kurs):

2 avklarade: 93 % av 54 skrivande blev Godkända (91 % av 55 reg.)

1 avklarad: 42 % av 36 skrivande blev Godkända (34 % av 44 reg.)

0 avklarade: 10 % av 21 skrivande blev Godkända (5 % av 40 reg.)

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Se över behovet av mer egenproducerat kursmaterial.

Se över vissa formuleringar och procedurer i samband med inlämningsuppgifterna.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.