

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2019-05-02

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Linjär algebra, 7.5 hp (MAGA53)

Kursansvarig: Niclas Bernhoff

Grunddata från Ladok

Kurskod: MAGA53

Anmälningsskod: 31056

Termin: VT-19

Startvecka: 201904

Slutvecka: 201913

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

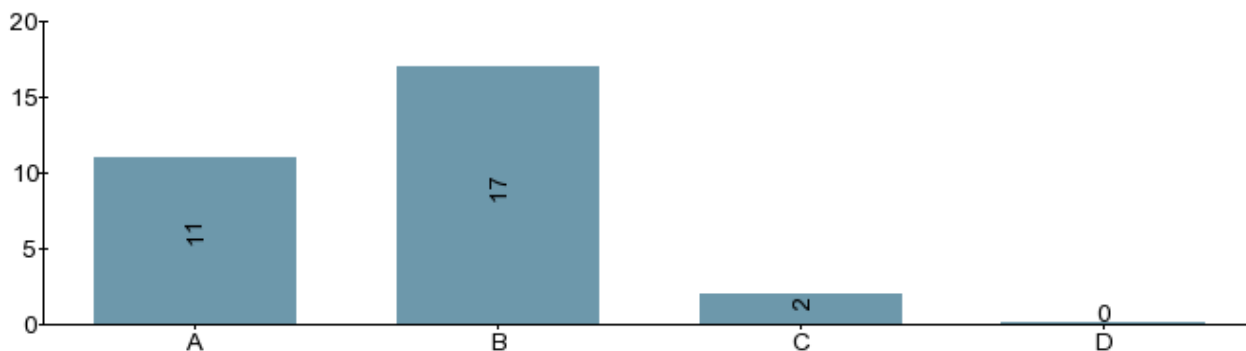
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 30

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 174

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

--

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



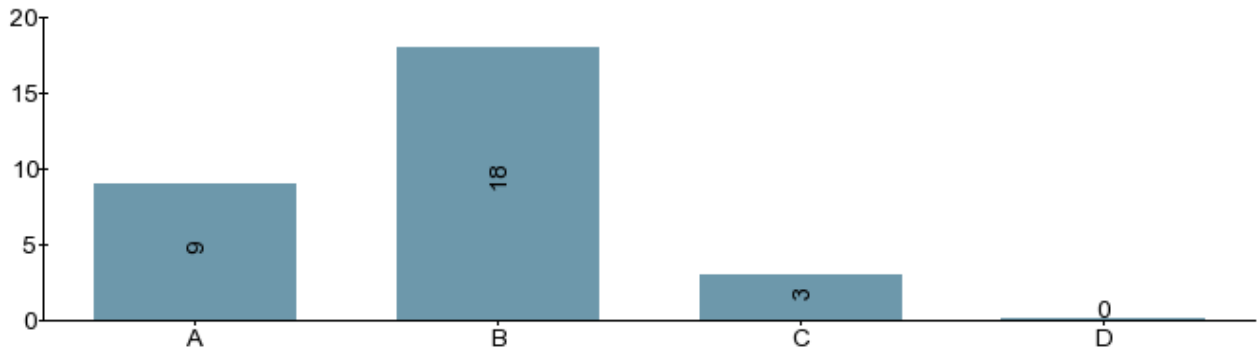
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

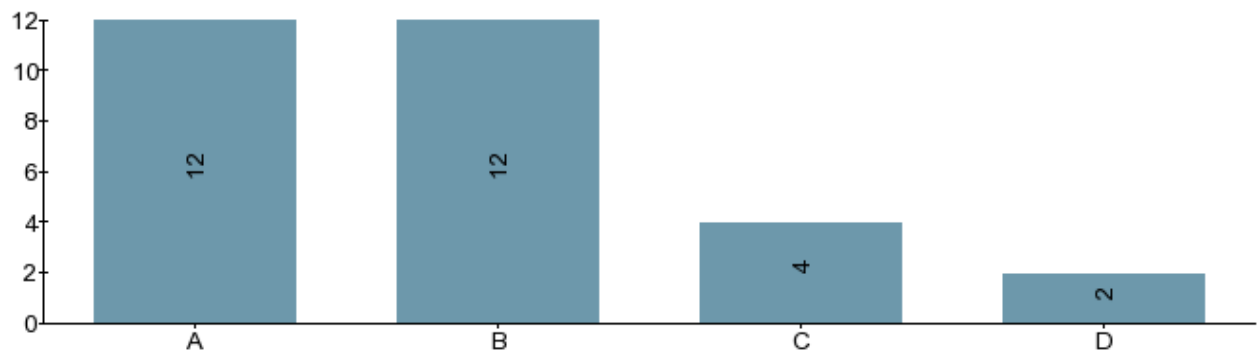
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



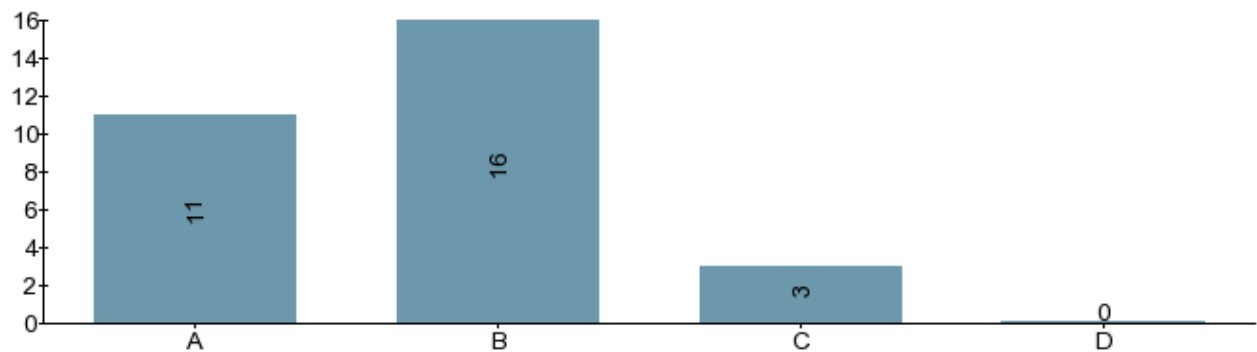
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Först kan vi notera att det bara är runt en sjättedel av antalet registrerade som svarat. Som jämförelse kan nämnas att även en pappersutvärdering gjordes vid det näst sista repetitions/föreläsningstillfället, vilken genererade en svarsfrekvens på runt 65 % av de registrerade.

Pappersutvärderingen:

Studenterna tyckte att kursens innehåll stämde överens med kursens mål och var bra (enligt de som angav något, med några få undantag).

De allra flesta av studenterna ansåg att kurslitteraturen var bra eller t.o.m. väldigt/mycket bra, även om flera andra bara anser att den var ok/acceptabel (och ett par t.o.m. dålig).

Flera av studenterna anmärkte på att boken var på engelska.

De allra flesta av studenterna verkar nöjda med fördelningen av tid på olika moment, men en del skulle också velat ha mer tid till olika moment; framförallt linjära avbildningar, kapitel 4 (speciellt basbyten nämns av flera), komplexa egenvärden samt slutet av kursen. Några

anser att man kunde ta minska tiden i början av kursen för att ha mer tid i slutet av kursen. Kursansvarigs åsikt är att eftersom de inledande delarna är väsentliga för att kunna ta till sig de senare delarna ordentligt, så är det viktigt att lägga en bra grund, men det kan vara en svår balansgång att få det så bra som möjligt för så många som möjligt. Några av studenterna anger också att mindre tid kunde lagts på procedurräkningar.

De flesta av studenterna tyckte att föreläsningarna var bra eller åtminstone ok. Positiva saker som nämns är bra struktur och innehåll samt tempo. Viss kritik förekommer dock också, främst mot att tempot var för högt, åtminstone ibland (även om många som sagt också var nöjda med det och någon t.o.m. tyckte det var "segt"); även önskemål om fler exempel framfördes (medan andra dock fram att det var bra med exempel). Önskemål om mer visualisering samt mer tillämpningar framförs också. Några av studenterna anger att det hade varit bra med (delar av) föreläsningarna nedskrivna på dator (som i föregående matematikkurs), medan andra anger att de tycker det var bra att man använde tavlan.

De allra flesta av studenterna anger att de har haft mycket hög närvaro på föreläsningarna.

De flesta av studenterna anger att de inte deltog på övningstillfällena (om något skäl anges, så är det av tidsbrist eller att de räknar bättre själva), men annars så verkar studenterna som deltagit, i stort, anse att de varit bra. Flera anger dock att de skulle velat ha mer exempelräkning på tavlan (även om - antagligen beroende på grupp - ett par också skulle velat ha mindre av det).

De allra flesta av studenterna anger låg eller ingen närvaro alls på övningstillfällena, så närvaron där var betydligt lägre än på föreläsningarna (vilket kursansvarig också kunnat notera under kursens gång), vilken i sin tur var betydligt lägre än antalet registrerade på kursen (även vid kursstart). Andra studenter anger dock en mycket hög närvaro. Det kan noteras att studenter på civilingenjörsprogrammet energi- och miljöteknik verkar haft en (klart) högre närvaro (i snitt) jämfört med de övriga programmen.

De flesta av studenterna är nöjda med fördelningen av tid på föreläsning kontra övningstillfällen, även om en del anger att de skulle velat ha mer tid till framförallt föreläsning (på bekostnad av övningstillfällen) eller övningstillfällen.

De allra flesta av studenterna tyckte att inlämningsuppgifterna var bra och att de var lärorika och ökade förståelsen, även om viss kritik mot dem också förekommer. Några av studenterna anmärkte på att de inte lärt sig Matlab och hade behövt en bättre genomgång av det eller att de inte hade tillgång till datorsalar (det visade sig att de flesta - alla? - av studenterna hade tillgång till datorsalar med Matlab, men att salarna kunde vara olika för olika studentgrupper). Viss kritik mot att rättningen varit för hård och tagit för lång tid förekommer också.

De flesta av studenterna är nöjda med sin egen arbetsinsats, flera anger att de lagt ner mer än 20 h/vecka (även om några anger att det inte har räckt), även om flera också anser att de borde/kunde ha lagt ner mer tid - flera anger att de lagt ner mindre tid än 20 h/vecka, även om en del tycker att det har räckt.

Digitala utvärderingen:

Fråga 3: Noterbart är att mindre än hälften av studenterna lagt ner den förväntade tiden (dvs. 20h/vecka) på kursen enligt studenternas egna bedömningar. Dock var andelen

som var nöjda med sin egen arbetsinsats som redan nämnts större vid den skriftliga utvärderingen.

Inget speciellt nytt (jämfört med pappersutvärderingen) framkommer bland kommentarerna, förutom att ett par studenter anger att tentamen var (lite väl) tidskrävande, även om den också bedöms som "lämplig".

Tentamensresultat (för nyregistrerade per program) efter ordinarie tentamenstillfällen:

Godkända: 65% av 131 skrivande blev Godkända (54% av 158 reg.)

Datateknik: 75 % av 19 skrivande blev Godkända (67 % av 18 reg.)

Energi o miljö: 79 % av 21 skrivande blev Godkända (65 % av 23 reg.)

Ind. ekonomi: 69 % av 26 skrivande blev Godkända (55 % av 33 reg.)

Kemiteknik: 53 % av 15 skrivande blev Godkända (42 % av 19 reg.)

Maskinteknik: 54 % av 28 skrivande blev Godkända (50 % av 30 reg.)

Teknisk fysik: 53 % av 15 skrivande blev Godkända (36 % av 22 reg.)

Fysik/matematik/fristående: 100 % av 5 skrivande blev Godkända (83 % av 6 reg.)

Högskoleingenjörer. 57 % av 7 skrivande blev Godkända (57 % av 7 reg.)

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Eventuellt välja ut vissa gamla tentamensuppgifter som räknas på tavlan under övningstillfällena. Eventuellt dra ner på antalet övningsgrupper, då övningstillfällena inte verkar utnyttjas så mycket. Se över en introduktion på Matlab samt tillgången av datorsalar för studenterna. Försöka ge snabbare feedback på returen av inlämningsuppgifterna.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.