

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2019-04-17

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Tillverkningsteknik 1, 7.5 hp (MTGB18)

Kursansvarig: Leo de Vin

Grunddata från Ladok

Kurskod: MTGB18

Anmälningsskod: 31751

Termin: VT-19

Startvecka: 201904

Slutvecka: 201913

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

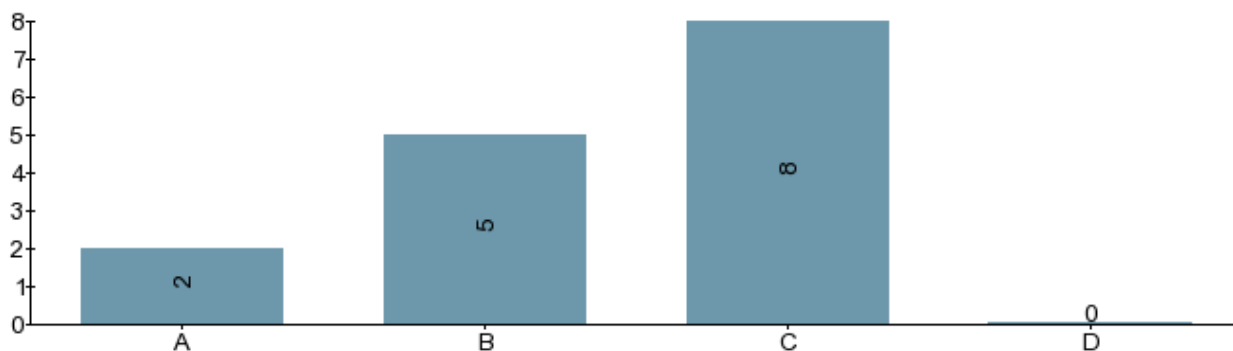
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 15

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 43

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

--

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



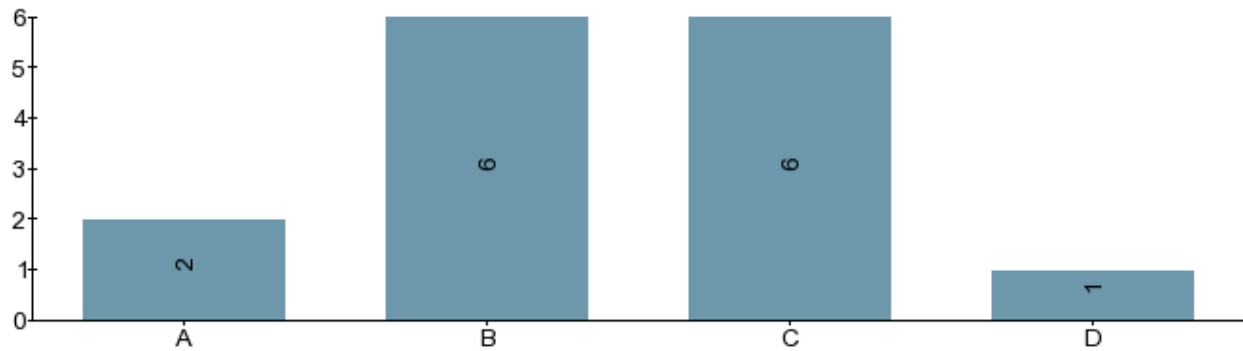
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

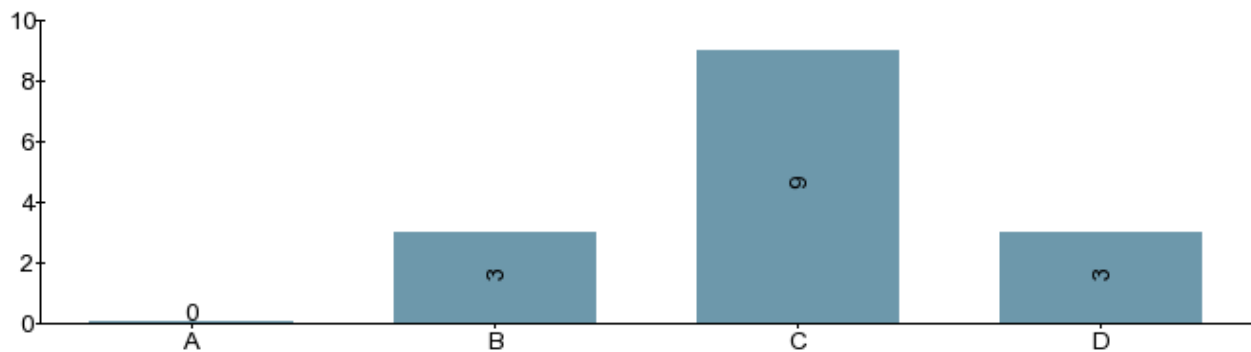
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



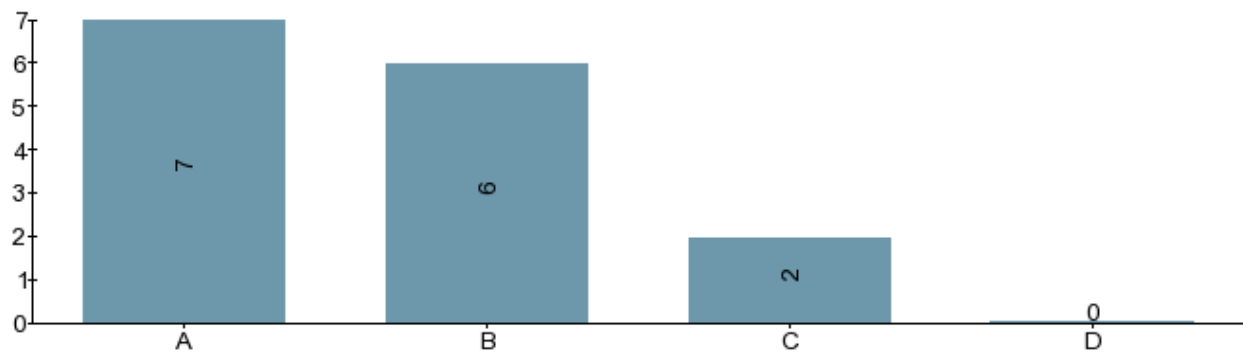
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

MTGB18 VT2019 Kursanalys.

Från några studenter kommit viss kritik på kursboken. Boken passar dock kursen bäst, om man begränsar sig till svensk litteratur. Boken används vid flera av landets högskolor och universitet. Böcker på engelska eller tyska har ett större upptagningsområde och därmed är även urvalet större. Om vi dock begränsar oss till kurslitteratur på svenska då är nuvarande bok den bästa, trots vissa brister. Det finns en eventuellt alternativ bok men den innehåller en del felaktigheter, behandlar mycket på ?verkstadshandboknivå?, och några viktiga metoder behandlas inte alls.

År 2019 var det omöjligt att genomföra ett studiebesök då schemat var fullt och tillsammans med MTGB13 hade vi hela 62 studenter. Skulle man ha delat upp gruppen för två olika studiebesök då hade detta ställt till ännu mer i schemalaggingen. Studenterna har blivit informerade om detta vid föreläsning 1 och via Canvas.

Kursen behandlar de mest förekommande maskintyper: svarv, fräsmaskin, excenterpress, hydraulisk press, stansmaskin, kantpress, laser/vattenstråleskärning. Ibland behandlas olika varianter t.ex. för stansning påverkar CNC styrning arbetssättet och produktionsplanering. Detta verkar ett vetligt antal maskiner.

Övningsfrågor: Kursbokens övningsfrågor är så detaljerade ibland att man måste ha aktuell sida öppen för att kunna svara. Däremot har man från andra tillverkningsteknikkurser omkring 60 gamla tentor där merparten av frågorna är högst relevanta för MTGB18. Därtill kommer frågorna i inlämningsuppgiften. Jag har tittat på möjligheten att konstruera quizar eller fler inlämningsuppgifter men med 6-7 tentor per år är det svårt nog att konstruera nya frågor till tentorna, att dessutom göra quizfrågor eller dylikt skulle bli ännu svårare. Det som studenterna dessutom brukar göra ibland är att konstruera frågor åt varandra vilket är mycket lärorikt.

Laborationerna. Med fyra labbar per student ligger vi redan över snittet i Sverige, även om det skulle vara önskvärd med fler labbar, och då nödvändigtvis kanske kortare labbar (t.ex. 3 labbar på en dag). Ett spännande förslag kom från studenterna att göra en ?riktig? produkt. Detta är dock inte helt enkelt. Dels är det så att labbarnas syfte är att illustrera teorin, inte att utbilda till svarvare, svetsare osv. Ett problem med att tillverka en ?riktig? produkt är att det kan kännas som frustrerande för de som har svårigheter att svetsa, gjuta, fräsa osv. (dvs de som redan har lite svårare kan bromsas i sin utveckling inom kursen). Jag har även sett situationer där personsäkerheten äventyrades i försök att komma ikapp kompisarna. Säkert en bra idé men implementeringen kräver noga förberedelser och analyser.

P.g.a. samläsning med MTGB13 fick studenterna en relativ tuff start när det gäller föreläsningarna, då de behöver vissa föreläsningar innan labbar i verkstadsmätteknik och skärande bearbetning. Framöver borde det vara möjligt att fördela föreläsningarna på ett bättre sätt.

Lasse lade in ett spontant moment om ritningsteknik/ritningsläsning (då kursen går innan konstruktionsteknik) vilket uppskattades av studenterna och de arbetade en hel del med ritningsövningarna efter denna mini-föreläsning. Detta moment bör ingå i lektionsschemat framöver.

Leo lade in en mikro-introduktion hållfasthetslära eftersom elastisk deformation är viktig t.ex. vid svarvning av långa axlar. I övrigt har vi inte sett några större effekter av att kursen ges i Åk1 (istället för i Åk2 för ?gamla? tillverkningsteknikkurser).

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Det blir en mindre kursgrupp 2010, vilket bör göra det möjligt att ha en jämnare fördelning i schemat.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.