



PDnr HS 2015/8

Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

Sammanställning av kursvärdering

(blanketten används inte för lärarutbildningskurser)

Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod NEGA07	Kursnamn Nat. ekonom för pol. hand.	Poäng 15 hp
Termin VT 2015	Antal registrerade 35 ?	Typ av kurs <input checked="" type="checkbox"/> Campuskurs <input type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod		Lärplattform <input checked="" type="checkbox"/> Ingen <input type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Kursansvarig Kans Soanberg	Examinator Duney Darwala	

Uppgifter om kursvärderingen

Datum 18-19/3	Antal svarande 32	Genomförande <input type="checkbox"/> På dator <input checked="" type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Kans Soanberg
Kursens styrkor enligt studenterna	se bilaga		
Kursens svagheter enligt studenterna	"		
Analys av kursvärderingens resultat	"		
Planerade åtgärder	reparera övningar från föreläsningar		
Genomförda åtgärder	—		
Hur har återkoppling till berörda studenter skett?	bifogad sammanställning - utlagd på nätet		
Övrigt			


Underskrift av prefekt eller motsvarande

VT -15 Resultat av utvärderingen:

Helhetsintryck av kursens kvalitet: mycket låg: 0

låg: 3

godtagbar: 4

hög: 17

mycket hög: 8 (32 närvarande av 35 möjliga)

Medianen hamnar alltså på hög kvalitet, med 8 avvikelser uppåt och 7 nedåt.

När det gäller litteraturen tycks de flesta uppskatta Mikro- och Makroekonomi i ett nötskal: omdömena varierar mellan bra och superbra. Böckerna beskrivs som lättlästa, och att föreläsningar och böcker följs nära åt framhålls som en stor fördel av många. Dock är två studenter kritiska mot böckerna, en av dem *mycket* kritisk: "dåligt språk och struktur, svåra ord".

Ingen ifrågasätter källtexternas plats i kursen. En tycker dock att de är för många (4 texter.).

De flesta tycker att övningarna är till god hjälp, några vill ha fler och några vill att de i högre grad görs på lektionstid.

De två seminarierna uppskattas av flertalet, men några tycker att litteraturen till det första var alltför omfattande.

Den uppskattade arbetsinsatsen (timmar/vecka, inklusive föreläsningar) fördelas så (de som klarade ordinarie mikrotenta inom parentes):

< 10: 3 (1)

10–20: 15 (9)

20–30: 12 (5)

> 30: 3 (2)

Om man relaterar arbetsinsatsen till skrivningsresultatet står arbetsinsatsen i hygglig relation till resultatet med två undantag: en som klarade tentan med en insats av mindre än tio timmar per vecka och en som inte klarade den trots heltidsstudier. Om värderingen av nedlagd tid är någorlunda riktig blev resultatet på den ordinarie mikrotentan inte så förvånande: 17 bedrev i realiteten halvtidsstudier eller mindre och 18 körde på tentan. Inte heller är resultatet på den ordinarie makrotentan ägnat att förvåna i ljuset av nedlagd studietid.

Skrivningsresultatet (med de från tidigare årskurser borträknade) fördelades så:

Mikro: 18 U 14 G 3 VG

Makro: 23 U 8 G 2 VG