

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2020-05-27

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Linjär algebra, 7.5 hp (MAGA53)

Kursansvarig: Niclas Bernhoff

Grunddata från Ladok

Kurskod: MAGA53

Anmälningsskod: 32604

Termin: VT-20

Startvecka: 202004

Slutvecka: 202013

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

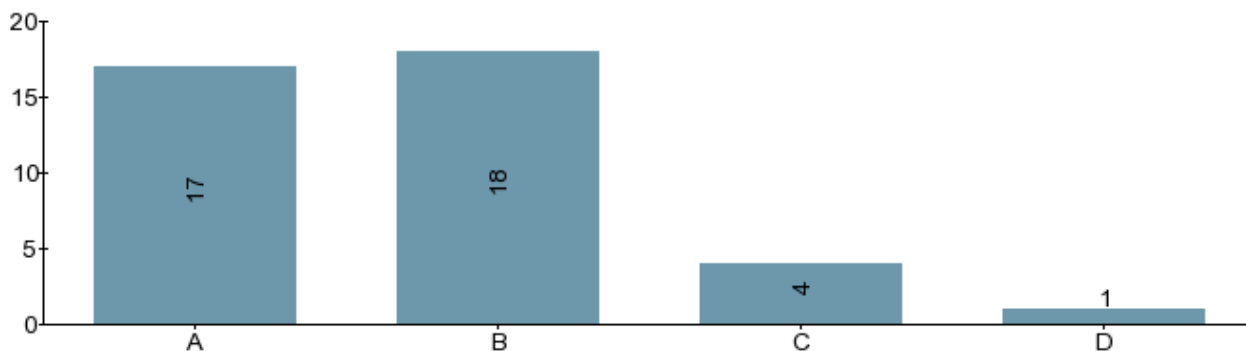
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 40

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 196

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

--

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



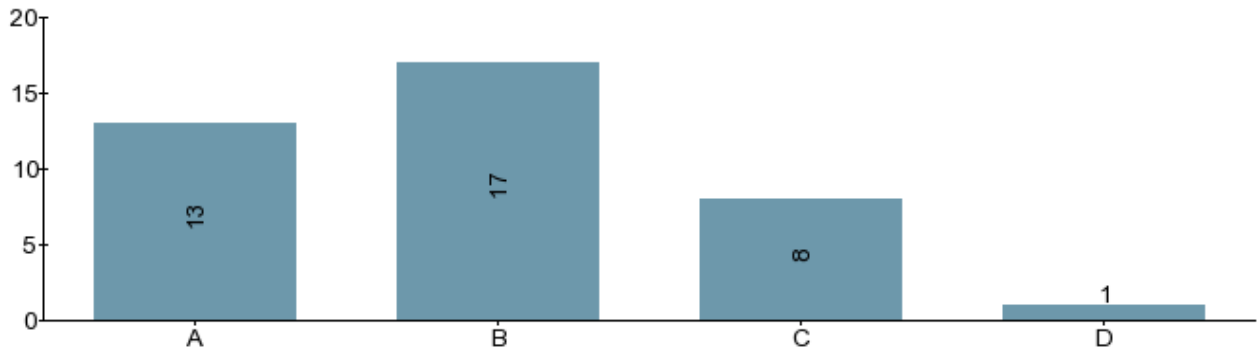
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

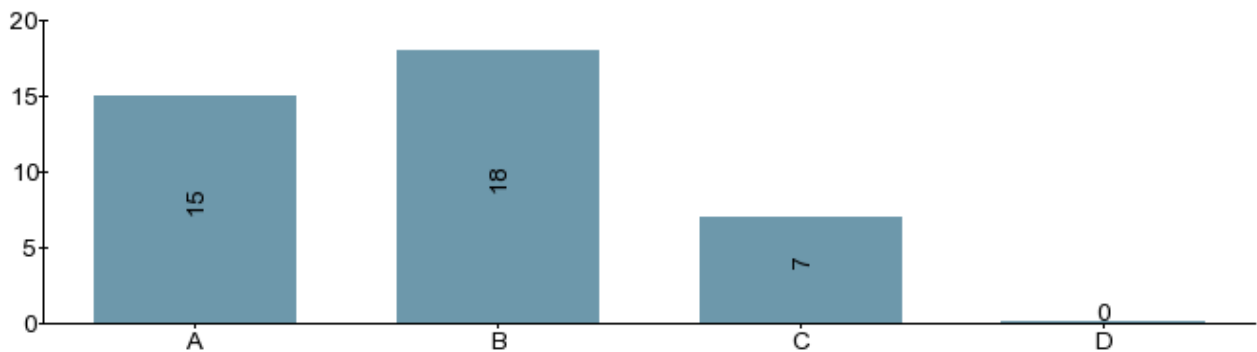
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



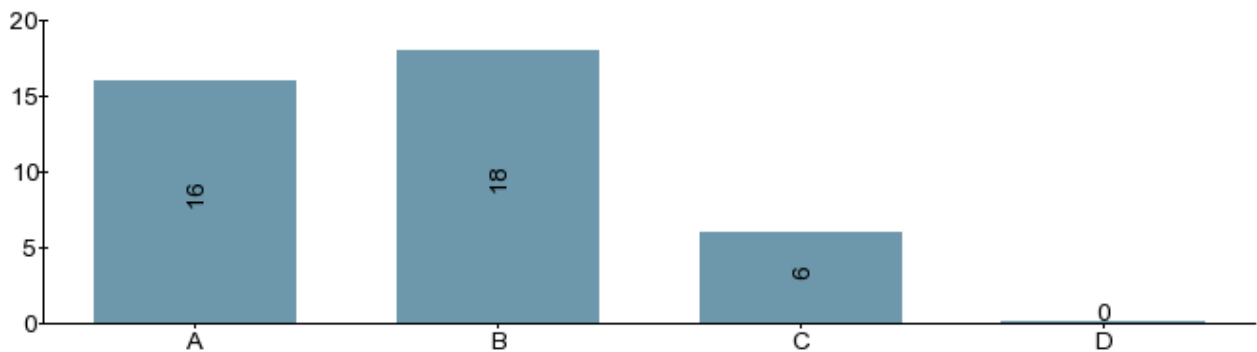
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Först kan vi notera att det bara är runt en femtedel av antalet registrerade som svarat. Som jämförelse kan nämnas att även en pappersutvärdering gjordes vid det näst sista repetitions/föreläsningstillfället, vilken genererade en svarsfrekvens på runt 55 % av de registrerade.

Pappersutvärderingen:

Studenterna tyckte att kursens innehåll stämde överens med kursens mål och var bra (enligt de som angav något).

De allra flesta av studenterna ansåg att kurslitteraturen var bra eller t.o.m. väldigt/mycket bra, även om några också anger att de inte använt den alls. Framförallt nämns exempel, uppgifter och förklaringar som uppskattade. Flera av studenterna anmärkte dock på att boken var på engelska.

De allra flesta av studenterna verkar nöjda med fördelningen av tid på olika moment, men några skulle också velat ha mer tid till olika moment; framförallt nämns linjära avbildningar samt slutet av kursen (kapitel 6-7).

Kursansvarigs kommentar: eftersom de inledande delarna är väsentliga för att kunna ta till sig de senare delarna av kursen ordentligt, så är det viktigt att lägga en bra grund, men det kan vara en svår balansgång att få det så bra som möjligt för så många som möjligt.

Några anger att det skulle varit mindre tid till laborationer.

De flesta av studenterna tyckte att föreläsningarna var bra eller t.o.m. Föreläsaren och föreläsningarna får generellt bra kritik. Viss kritik förekommer dock också, främst mot att tempot var för högt, åtminstone ibland (även om fler ändå angav att de var nöjda med det); även önskemål om fler exempel framfördes. Några av studenterna anger att det hade varit bra med (delar av - speciellt teorin, dvs. definitioner och satsar nämns) föreläsningarna nedskrivna på dator (som i föregående matematikkurs), medan flera andra explicit anger att de tycker det var bra att allt skrevs på tavlan. De allra flesta av studenterna anger att de har haft mycket hög närvaro på föreläsningarna.

Många av studenterna anger att de inte deltog på övningstillfällena alls (speciellt frekvent på civilingenjörsprogrammet industriell ekonomi, men förekommande i olika utsträckning även på övriga program), men annars så verkar studenterna som deltagit, i stort, anse att de varit bra. Speciellt framhålls demonstrationsräkningen av gamla tentamensuppgifter samt möjligheten att fråga som värdefullt. Närvaron på övningstillfällena, var betydligt lägre än på föreläsningarna, från att i början knappt hälften av de registrerade kom på övningstillfällena, så minskade det en bit in på kursen, till runt en fjärdedel i slutet av kursen. En hel del studenter anger dock en mycket hög närvaro på övningstillfällena. En övningsgrupp utnyttjades nästan inte alls, medan morgongruppen också hade relativt låg närvaro, i varje fall mot slutet av kursen.

De allra flesta av studenterna verkar nöjda med fördelningen av tid på föreläsning kontra övningstillfällen, även om en del anger att de skulle velat ha mer tid till framförallt föreläsning (ett par andra anger övningstillfällen).

De flesta av studenterna tyckte att inlämningsuppgifterna var bra och att de var relevanta, lärorika och ökade förståelsen, även om viss kritik mot dem också förekommer (mer än vid tidigare undervisningstillfällen). Kritik som framhålls är att Matlab/Octave (alla program har inte använt det tidigare), att uppgifterna var otydligt formulerade eller t.o.m. onödiga, att rättningen varit för petig och att det var för kort tid mellan att rättningen var klar och att returen skulle lämnas in (vid något tillfälle).

Kursansvarigs kommentar: En av övningsledarna var ansvarig för laborationerna/inlämningsuppgifterna, så kommentarerna blir lite principiella. Det var olyckligt (och inte planerat) med den korta tiden mellan färdig rättning och ny inlämning, så då borde möjlighet till en utökad tid getts. Uppgifterna är relevanta för (möjliga) tentamensuppgifter, så inlämningsuppgifterna borde vara relevanta. Dessutom är detta ett utmärkt tillfälle (vilket också nämndes av några studenter) för återkoppling på studenternas förmåga att uttrycka sig (vilken framhölls som viktig på föreläsning) och detta kan eventuellt även upplevas som petigt(?). Att det generellt hade funnits behov av att öva detta mer, vilket då varit lämpligt i samband med inlämningsuppgifter och övningstillfällen, märktes vid tentamen.

De flesta av studenterna är nöjda med sin egen arbetsinsats, även om flera också anser att de borde/kunde ha lagt ner mer tid - flera anger att de lagt ner mindre tid än 20 h/vecka, även om en del tycker att det har räckt.

I övrigt, så anger några studenter att de tycker det var för många rekommenderade övningsuppgifter.

Kursansvarigs kommentar: Det är fritt fram för studenterna att sälla bland uppgifterna själva, men det kan naturligtvis kännas som att man riskerar att missa något i så fall.

Digitala utvärderingen:

Fråga 3: Noterbart är att mindre än hälften av studenterna lagt ner den förväntade tiden (dvs. 20h/vecka) på kursen enligt studenternas egna bedömningar. Dock var andelen som var nöjda med sin egen arbetsinsats som redan nämnts större vid den skriftliga utvärderingen.

Inget speciellt nytt (jämfört med pappersutvärderingen) framkommer bland kommentarerna, förutom att några studenter anger att tentamen var (för) tidskrävande och omfattande.

Kursansvarigs kommentar: All undervisning på kursen skedde på campus, medan tentamen skedde via Canvas. Detta beslutade med kort varsel (en knapp vecka innan tentamen). Därför skedde mycket i en hast och tentamen anpassades till de nya förutsättningarna. Alla uppgifter var dock av en typ att de kunde funnits på en salstentamen likväl. Med tanke på att studenterna hade tillgång till boken, föreläsninganteckningar (som de tagit själva) etc. så var skrivningen dock lite mer omfattande. Det kan dock noteras att även förra årets salstentamen genererade åsikter om att den var tidskrävande (om än dock inte i samma grad). Även om tentamensresultatet var sämre än förväntat, så var känslan att de som låg precis under godkänt (generellt) inte hade lyckats visa att de kunde vad som förväntas av dem för att bli godkända, så godkäntråsen kändes rimlig även efter rättning.

Tentamensresultat (för nyregistrerade per program) efter ordinarie tentamenstillfällen:

Godkända: 34% av 190 reg.

Datateknik: 50 % godkända av 20 reg.
Energi o miljö: 29 % godkända av 31 reg.
Ind. ekonomi: 41 % godkända av 44 reg.
Kemiteknik: 36 % godkända av 14 reg.
Maskinteknik: 35 % godkända av 34 reg.
Teknisk fysik: 23 % godkända av 26 reg.
Kand. fysik: 33 % godkända av 6 reg.
Högskoleingenjörer. 40 % godkända av 5 reg.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Inga speciella förändringar planeras.
Eventuellt se över om man ska ha någon övningsgrupp mindre.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.