



Final report

HT2025_ISGC16_47834_Användartester, prototyping och utvärdering

First time registered students: 34

Answer Count: 5

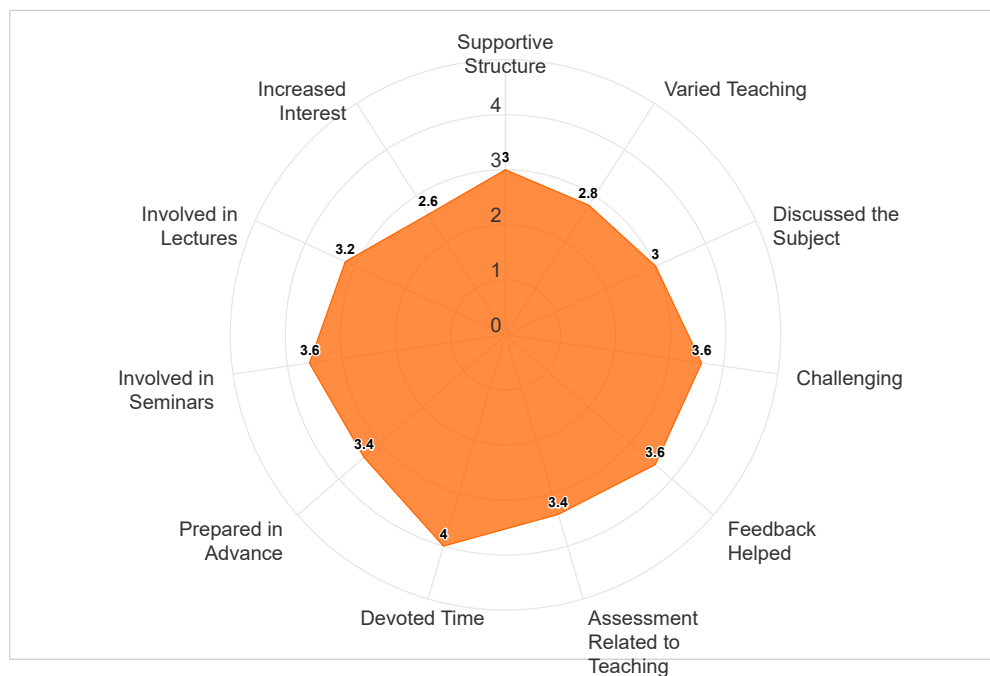
Answer Frequency: 14.71%

The course evaluation could be answered during the period:

08/11/2025 - 22/11/2025

When collaborative courses, several course codes are shown below:

ISGC16 Användartester, prototyping och utvärdering, End date: 2025-11-09





Mean value for each question. Highest value = 4.

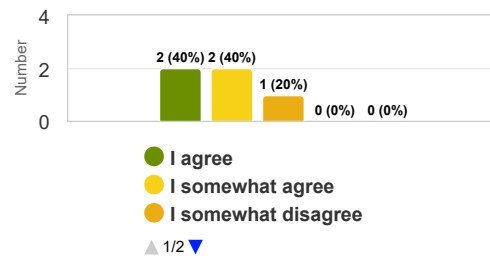
	Mean
Supportive Structure	3.0
Varied Teaching	2.8
Discussed the Subject	3.0
Challenging	3.6
Feedback Helped	3.6
Assessment Related to Teaching	3.4
Workload	2.4
Devoted Time	4.0
Prepared in Advance	3.4
Involved in Seminars	3.6
Involved in Lectures	3.2
Increased Interest	2.6

Results of learning

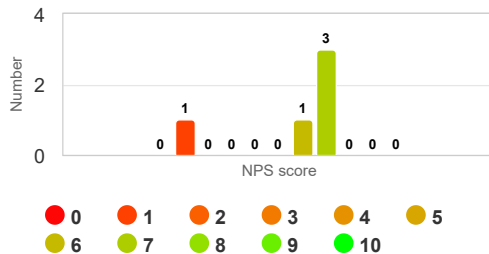
All in all, the course was valuable for me.

Courses that were considered valuable were related to personal development, acquisition of new knowledge and skills, understanding of something. Higher ratings can refer to students' perceived development (learned a lot, and it was useful). Lower ratings can refer to scanty development of knowledge and skills or not understanding certain themes or their parts, not understanding the necessity and significance of the course, problems in the learning environment.

	Mean
All in all, the course was valuable for me	3



How likely would you be to recommend this course to a friend or colleague?



Net Promoter Score (NPS) = -40

Promoters = 0 (0%)

Passives = 3 (60%)

Detractors = 2 (40%)

The Net Promoter Score (NPS) is a metric that measures student experience and predicts the effectiveness of a course. It calculates an NPS score based on a key question using a 0-10 scale, asking how likely students would recommend the course to others. Respondents are grouped into Promoters, Passives, or Detractors based on their score, and the NPS is calculated by subtracting the percentage of Detractors from the percentage of Promoters. The NPS is a core metric for course evaluation programs and is trusted by educational institutions to engage their students and improve their learning experience performance.



**KARLSTAD
UNIVERSITY**

Comments

Course supervisor's comments

På campuskursen besvarade endast 5 av de 34 studenterna enkäten (av utbytesstudenterna besvarade 3 av 4 enkäten, 0 av 4 på distanskursen). En av de svarande är negativt inställd, medan en är neutral och två positivt inställda. Detta gör att medelbetyget på de olika frågorna ligger runt 3. "Workload" däremot får lägre score, och "Devoted time" får högre score. Kursen är arbetsintensiv och studenterna förväntas använda sina 20 timmar per vecka för att hinna med arbetet. I kommentarerna lyfter de svarande studenterna det höga tempot på kursen, att det var för många uppgifter och för stressigt, samt att när handledning ges kan planeras annorlunda. Som en följd av förra årets genomförande och utvärdering där studenterna hade problem med schemakrockar var kursen i år planerad så att endast de dagar som kursen går (halva veckan) skulle vara schemalagd. Viss planering av genomförandet återstår alltså. De allra flesta grupperna genomförde uppgifterna i tid under kursen. Två studenter lyfter feedbacken på rapporterna (från lärare), kurslitteraturen (handbook i användbarhetstestning) samt att skriva rapporterna som positivt för lärandet under kursen.

Två studenter nämner att presentationerna "felt a bit unnecessary" och "tycker inte de gav något". En student menar att någon av uppgifterna på kursen "kan tas bort". Redovisningarna används som ett sätt för lärare att följa upp gruppens arbete, ge snabb feedback samt för att säkerställa att alla varit aktivt involverade. Redovisningarna kommer alltså inte tas bort, men formen för dem kan förändras.

Studenterna råder framtida studenter att använda handboken under kursen redan för rapportskrivandet eftersom detta hjälper vid tentamensskrivandet, samt att ta lärdom av de kommentarer som ges av lärare på kursen (även till andra grupper).