



Sammanställning av kursvärdering (hel kurs)

(gäller enbart fristående kurser, ej lärarutbildningskurser)

Sammanställning av vårterminens kursvärderingar skall vara perfekt tillhanda senast 15 september, sammanställning för sommarkurser samt höstterminens kurser skall vara perfekt tillhanda senast 15 februari.

Kursbenämning, högskolepoäng: ENGL02 Engelska II, lärare, 30hp		Kurskod: 19921
Kursansvarig: Anna Swärdh		Läsperiod, termin: ht 2012
Examinator: Åke Bergvall		
Antal registrerade studenter: 7	Antal studenter som genomfört kursvärdering: 2	
☒ Campuskurs ☐ Distanskurs	Lärplattform: ☒ It's learning ☐ First Class ☐ Ingen lärplattform	
Kursvärderingen genomfördes: ☒ Skriftligt ☐ Muntligt	Datum för genomförande: 20 jan 2013	
Sammanställningen genomförd av: Anna Swärdh		
Åtgärder vidtagna sedan förra kursvärderingen: Fortsatt arbete med förtydligande av VFU-rapporten mm tillsammans med lärarutbildningar och andra lärarutbildningsämnen. Tydligare kursintroduktion.		
RESULTAT		
Kursen styrkor: Följande områden ges övervägande positiva svarsalternativ, som "instämmer helt" eller "till stor del": kursens måluppfyllelse; relevans för kommande yrke; administrationen kring kursen; väl fungerande samarbete mellan lärare; lärarnas tillgänglighet; kurslitteraturens relevans; kurslitteraturens begriplighet; föreläsningar väl avvägda mot kursmål; arbetsformerna har underlättat lärandet. I följande fall är de två studenterna oense, dvs en ger ett positivt och en ett negativt svar: innehåll motsvarande förväntningarna; tillräcklig information om kursupplägg och kursplan; vilka krav som gällt för kursmomenten; genomtänkt schemaupplägg; god information av kursledare och lärare; bra variation av arbets- och undervisningsformer; kurslitteraturens behandling har varit bra; examinationerna har varit lärtillfällen; kriterier för godkänt kända; lagom kravnivå (50%; 50% för hög). Den öppna frågan "Vad har varit särskilt bra?" genererade följande svar: Åke är jättebra, hans lektioner har alltid varit kunskapsgivande. Michael var rakt på sak, vilket också var väldigt bra. Där visste man exakt vad som förväntades av en, och han var klar och tydlig i sin undervisning. har varit bra lärare på Engelska II, alla är kunniga intresserade av sina områden Uppskattade främst Åke Bervalls undervisning, kunnig och intresserad men kunde framförallt knyta ihop det han undervisade med personliga upplevelser. Även VFU lärarna har känts väldigt bra i sin undervisning.		
Kursens svagheter: Följande för övervägande negativa svarsalternativ: Studentens inflytande över genomförandet; studenternas möjlighet till samarbete; examinationsresultat har meddelats inom 3 veckor;		

Som svar på frågan "Vad borde förbättras?" inkom följande:

Lite jobbigt att sitta i datasal varje lektion för språkhistorian, kanske kan variera det lite i framtiden? Var jobbigt att hålla kolla på Solveig när man hade en stor dataskärm framför sig, svårt att få utrymme till egna anteckningar också.

I kursstarten så var det rörigt med schema och introduktionsbrev. Finns ingen information veckan före kursstart och man tvingades hoppa in i det samtidigt som det var väldigt oklart hur hösten skulle se ut. Lektionen där Long term lesson plan skulle introduceras måste ni tänka om. det finns inga exempeluppgifter vi kan ta del av. finns inga exempel i litteraturen. Det är ett fenomen man (om man har tur) får tillfälle att träffa på ute i skolorna som en LPP lokal pedagogisk plan. VFU-rapporten: vi hade möjlighet att delge våra upplevelser i både seminarie och rapport form men som jag kan döma av feedbacken jag fick var det bara rapporten som låg till grund för betygsättningen. Enligt mig förhindrar de målen som låg till grund för rapportskrivandet studenten från att skapa en röd tråd eller göra en bra genomgång av sina upplevelser och tankar. Upplever förövrigt att VFU-delen betygsätts på oklar grund. finns mig vetterligen inget "för att nå godkänt ska studenten visa" varmed denna delen av Engelska kursen har känts oerhört svår att nå upp till kraven för VG på. Verkar som det är upp till vfu-lärarna att tolka bäst dom vill ifall ens handledare på VFU-skolan har överkompenserat och skrivit otroliga omdömen om sin vfu student då jag upplever rapporten visar väldigt dåligt huruvida studenten genomfört givna uppgifter godkänd eller väl godkänt. Seminarierna i litteraturen var som bäst när det var klassrumsdiskussioner. Men när vi gavs 30-40 minuter att tala igenom texterna bland oss Studenter fanns det inte mer att säga efter tio minuter som efter 30. ibland för att många var dåligt förberedda men också för att det finns för dålig vana vid att diskutera texter på den nivån. något som kanske bättre överses av förnuftiga lärare? sen kändes historia uppgifterna aningen krystade. förstår det finns nytta med att visa vad vi lärt oss men varför sju gånger om? hade inte en salstenta på historian och en salstenta på litteratur historia räckt?

Analys av kursvärderingens resultat:

Det är svårt att analysera resultatet av två studenters kursvärdering, och frågan är om det ens är meningslöst.

Glädjande är hur som helst att lärarna uppskattas, och denna gång speciellt Åke Bergvall, Michael Wherrity, och VFU-lärarna.

VFU-rapporten håller fortgående på att förtydligas inom det centrala arbetet med andra lärarutbildningsämnen och lärarutbildningen för att likrikta VFUn.

Vi har som lärare svårt att påverka studenternas arbete inför seminarierna, och diskussionsformen fungerar naturligtvis inte bra om studenter kommer oförberedda.

Planerade åtgärder:

Som nämnts ovan håller VFU-rapporten på att förtydligas inom det centrala arbetet med andra lärarutbildningsämnen och lärarutbildningen för att likrikta VFUn.

Jag är som kursansvarig ännu tydligare denna termin med information kring hur delkurser hänger samman, undervisas och rapporteras.

Övrigt:

De två studenter som svarat uppger att de lagt 30-40 timmar resp mer än 40 timmar i veckan på kursarbete.