



Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

Sammanställning av kursvärdering

(blanketten används inte för lärarutbildningskurser)

**Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.**

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod ISGA03	Kursnamn Anskaffning av IT-system		Poäng 7,5 hp
Termin ht-13	Antal registrerade 95 varav 90 aktiva	Typ av kurs <input checked="" type="checkbox"/> Campuskurs <input type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan	Lärplattform <input type="checkbox"/> Ingen <input checked="" type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod 21237			
Kursansvarig Marie-Therese Christiansson		Examinator Prima Gustiené	

Uppgifter om kursvärderingen

Datum Deadline 10/2	Antal svarande 24 av 90 (27%)	Genomförande <input checked="" type="checkbox"/> På dator <input type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Kursansvarig
Kursens styrkor enligt studenterna * Färdig gruppindelning * Att arbeta i grupp * Bra upplägg i moduler och information kring Case * Case med praktiska moment (12) * Kundintervjun/kravspecifikation (6) * Användartest (6)/Roligt att jobba skarpt med test * Modellering/UML (3) * Workshop (4) * Föreläsningar (2) * Lärarna (2)/bra med två lärare/lärare (2) * Kunskaperna inför det kommande arbetslivet/Hela kedjan för anskaffning * Kurslitteraturen/Eriksson (7) * Gästföreläsningar (2) * Inför tentan var bra * Bra med feedback efter case * Bra med uppföljning efter tentan * Instruktioner och information i Modul 2 *Handledningarna varje vecka			
Kursens svagheter enligt studenterna * Att kursen finns på it's först vid kursstart * Lärare böjer inte en del verb korrekt i plural * Lärare * Kurslitteraturen "Kravhantering för IT-system" har ett antal stavfel, ord utskrivet dubbla			

gångar och ibland inkorrekt meningsstruktur. Därmed blir texten ibland svår att läsa.

- * Att arbeta i grupp
- * För mycket fokus på Case
- * För få handledningstillfällen
- * Utformningen av föreläsningmaterialet/för mycket referenser till litteraturen?
- * Föreläsningarna
- * Modul 3 kändes lite stressig/rörig
- * Modul 2/Case 2/instruktioner till Case 2 (2)
- * Instruktioner och information i Modul 1/kundintervjun & 3/användartestet
- * Mer information om vad som eventuellt kan komma på tentan (MTC => Se tidigare tentafrågor via Mina Sidor)
- * UML 2.0 boken/svår (5)
- * För mycket att läsa i kurslitteraturen
- * Avtal och LOU bara på en föreläsning
- * Det var bra att det var flexibelt med grupperna men blev även det lite rörigt när folk bytte
- * Att blanda grupper med personer från båda programmen
- * Tentafrågor som inte speglar föreläsningar/innehåll/Case/helhetsförståelse/kursplan/bara boken (9)

Svar på studentkårens frågor kring arbetsbörda och sammantagen kvalitet:

Ganska hög/Hög arbetsbörda (17%)

Godtagbar (83%)

Upplevd kvalitet på kursen som helhet: 3,25 (från 1 = mycket låg till 5 = mycket hög)

5 personer ger omdömet betyg 1 (3 st), 1,5 (1 st) 2 (1 st) vilket drar ner medelbetyget rejält.

Analys av kursvärderingens resultat

Många har påpekat brister i tentafrågorna vilket har bidragit till ett lägre betyg på kursen alt. att tentan i sig har värderats, snarare är kursen som helhet. Uppenbart är att vi lärare kommenterat att vissa delar i kurslitteraturen går vi inte in på så djupt/inte alls i själva kursens föreläsningar och Case, som andra. Jättetråkigt förstås att läsa att studenterna känner sig lurade och anser/trotter att det i läsanvisningarna som vi inte hinner arbeta igenom i labbar skulle innebära att det inte ingår i kursen. Vad som är relevant att examinera eller inte tycker jag är lärarens uppgift att avgöra och många av de kommentarer som fallits visar att studenterna inte vet a) vad som gäller för tentamen och b) innebörd av att examinera kursmålen samt vad som är en "bra" tentafråga eller inte. Absolut, förstår jag att det kan finnas kritik kring vilken typ av frågor som man kan förvänta sig med bakgrund till tidigare tentafrågor som finns att tillgå på "Mina sidor". Men där framgår också med all tydlighet att det kan variera mycket mellan lärare och kursinstanser hur frågor formuleras. Något vi också påtalat vid programstart, kursstart och förberedande föreläsning "Inför tentan". Genomströmningen på tentan var 69% vid första tentamenstillfället vilket anses som klart godkänt i denna kurs. Eftersom någon/några studenter anmält att frågorna till Modul 2 inte var skäliga till studentkåren kallade vi till ett tillfälle "Efter tentan" där lärare kunde förklara bakgrund till och frågorna i sig. Vid det tillfället var det också uppenbart att studenterna kände att de inte gått igenom vissa delar/diagram så djupt/allt under kursen och därför tolkat in att det var mindre viktigt.

Planerade åtgärder

Mapp med samtliga inlämningsuppgifter/Case och obligatoriska gästföreläsningar. Förbättra anvisning till labb om Testfall (tydliggöra vem som upprättat respektive testfall och vem som testat vilket). Förbättra upplägg vid användartesterna utifrån årets erfarenheter. Fundera på om reflektionerna som behandlas på workshop till Case 3 kan byggas in i den skriftliga inlämningsuppgiften istället - testrapporten. Betona från första stund att vi tenterar kurslitteraturen.

Genomförda åtgärder

Upplägg på workshop för Case 1 var lyckat så det fortsätter vi med.

Hur har återkoppling till berörda studenter skett?
Skjer via it's learning och programråd

Övrigt

Studenternas förslag:

- * Individuella inlämningsuppgifter
- * Presentationerna kan utformas bättre grafiskt. Bättre färger och typsnitt. Även strukturen i presentationen är knepig ibland, med en förvirrande rubrikhierarki. Presentationerna har även olika grafisk utformning.
- * Det skulle varit bättre om alla moduler jobbade mer ihop och att det handlade om ett riktigt projekt. Till exempel att gruppen får följa arbetet i en riktig organisation och hjälpa dom med kravhantering och UML diagram. Alla termer och illustrationer man ritar tillsammans i en liten grupp blir enklare att förstå om de sätts i en mer realistisk kontext. (MTC => Det är praktiskt svårt att genomföra med 90 studenter + att om en organisation ska förväntas delta i kursen (så som Karlstads kommun gjorde i Modul 3) så bör vi kunna säkerställa en hög kvalitet i studenternas resultat. Det är svårare i modul 2 där alla inte når godkänt inom kursens ram)
- * Om möjligt ha lite mera tid för modul 3, 1-2 dagar mer. (MTC => Ett alternativt är att ta bort workshop för modul 3 och ta in momentet i Testrapporten istället)
- * Föreläs mer utifrån boken.
- * Kurskompendie istället för UML-boken
- * Längre tid på uppgifterna/Case.
- * Case 3 rörigt/oplanerat (MTC => Knappast oplanerat med så många praktiker inblandade ;-)
- * Case borde vävas ihop.
- * Fler handledningstillfällen.
- * Bättre poängställning på tentafrågor/tentafrågorna.
- * Att inte nämna något om omfattning av moment som tas upp på kursen i förhållande till föreläsningar/Case/Bättre information om vad som kommer på tentan (5) (MTC => Eftersom detta uppenbart har skapat missförstånd så måste någon form av "folder" tas fram om vad som gäller för tentamen. Det framgår tydligt i läsanvisningar på it's vilka delar som ingår som kurslitteratur och vi har också betonat att all kurslitteratur ingår i examinationen, både under föreläsningar och inför tentan. MEN vi ska som lärare inte säga ngt om vare sig det ena eller det andra eftersom det uppenbarligen rört till det, utan helt enkelt signalera och betona tydligare att all kurslitteratur gäller, punkt. Se analysen.).
- * Ge ett gruppförslag och låta folk ändra i början/Låta studenterna välja grupper själva.
- * Mer information inför varje arbetssteg. Att inte använda termerna "Modul #" och "Case #".
- * Att kursen kunde gå mer hand i hand med programmeringskursen. Programmeringskursen tar dubbelt så mycket tid.
- * Mindre repetition från tidigare kurser.
- * Att tydliggöra obligatoriska moment.
- * Tentan innan jul

.....
Underskrift av prefekt eller motsvarande