



Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

Sammanställning av kursvärdering

(blanketten används inte för lärarutbildningskurser)

**Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.**

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod ISGC06	Kursnamn Verksamehtsutveckling med process- och flerpartsperspektiv		Poäng 7,5 hp
Termin vt-13	Antal registrerade 25 varav 23 aktiva	Typ av kurs <input checked="" type="checkbox"/> Campuskurs <input checked="" type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan	Lärplattform <input type="checkbox"/> Ingen <input checked="" type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod 18856			
Kursansvarig Marie-Therese Christiansson		Examinator Remigius Gustas	

Uppgifter om kursvärderingen

Datum Deadline 26/5	Antal svarande 12 av 23	Genomförande <input checked="" type="checkbox"/> På dator <input type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Kursansvarig
<p>Kursens styrkor enligt studenterna</p> <ul style="list-style-type: none">* En intressant och innehållsrik kurs med bra föreläsningar och engagerade lärare.* Bra föreläsningar med engagerade lärare, underbart att ha sådana föreläsningar!* Praktiska moment under föreläsningar.* Kul att processorientera både på ett skarpt case och på låtsas.* Mer modellering skulle vara roligt med riktiga/påhittade case.* Praktiska moment under föreläsningar.* Föreläsningsfilmer, gästföreläsningar.* Gästföreläsningar och handledningen.* Intressant område som fångade mitt intresse till att vilja lära mig mer.* Möjligheten för distansstudenter att vara med i modelleringar osv på campus.* Processmodellering, spännande och intressant!* Samverkan med arbetslivet i form av artikeln.* Roliga och spännande uppgifter, utmärkta lärare, skönt med avbräck från tentamenshetsen.* Artikel arbetet var lärorikt* Trevliga uppgifter* Självständigt arbete.* Bra individuella arbeten både med referensram och artikeln* Mycket bra med en uppgift som går ut på att kartlägga de centrala begreppen i kursen. Eftersom det är mycket fakta att ta in så hjälper uppgiften till att skapa en helhetsbild och täcka samtliga delar så att man inte missar något.* Rentzhog samt Christiansson & Christiansson (2006) bra källor för referensram* Praktiska momentet att studera en verksamhet och en av dess processer.* Bra med seminarie och opponering			

- * Bra att det var två dagar för review av artikeln, var så trött att det var skönt att få en extra dag ledigt efter första inlämningen av artikeln.
- * Spännande att avsluta med ett seminarium istället för att ha en tenta.
- *Handledningstillfällen.
- * Bra handledningstillfällen och instruktioner av olika moment.
- * Presentation och feedback på arbete.
- *Jag har varit superstressad och nästan gett upp men lärarna fantastiska

Kursens svagheter enligt studenterna

- Referensramen var svår att komma igång med.
- Introducera begreppsgrafan tidigare och hur den ska utformas
- Det gjordes inte helt tydligt vad en referensram var, vad den skulle innehålla och hur man bär sig åt för att skriva en.
- Referensramen. Att skapa en egen är idioti, särskilt när det blir till att förklara begrepp som inte går att missförstå. Att förmedla vikten i att göra en referensram borde vara nog. (MTC: Nej, det räcker inte. Det finns väldigt få entydiga begrepp, all teori och praktik kring processarbete pekar på behovet och vikten av att klargöra centrala begrepp)
- Momenten med referensramen och artikeln samt seminariet var ganska luddiga och otydliga.
- Att arbeta sig igenom all litteratur för referensramens skull är väldigt tidskrävande.
- Artikeln och referensramen är tunga att skriva samtidigt som c-uppsatsen.
- Långsam start
- Känner att det skulle kanske behövas mera inlämningsuppgifter för att lättare kunna styras på rätt bana om man hamnat efter eller tänkt helt fel. I och för sig så fanns det massa handledningstillfällen men om man har en dålig studiedisciplin som en annan behövs mer vägledning. ;)
- Förvirrande/Motstridig information på ITS. T.ex. finns samma information i vissa fall på flera ställen samt att inlämningsuppgifterna inte ligger på samma plats.
- En del studenter lämnade inte konstruktiv kritik i sina reviews. En review som kom i retur innehöll positiv kritik samt negativ kritik utan förslag på förbättringar.
- Tidsåtgången för kursmomenten var för stor och spillde över på tid som skulle gått till kursen som läses parallellt.
- Kurslitteraturen fungerade inte så bra vilket gjorde att referensramen tog lång tid att skriva samt att det var svårt att utgå från material i den till artikeln.
- Christiansson & Christiansson (2006) var den där flest av begreppen i referensramen gick att finna, men samma begreppsnamn som i kursplanen används inte alltid så man fick gissa lite för att hitta dem.
- Becker et. al (3)
- Rentzhog (1998) hade väldigt bra begreppsdefinitioner, men är tyvärr väldigt utdaterad vad gäller informationssystem. Innehållsförteckningen i min upplaga matchade heller inte innehållet, så det var svårt att hitta i den.

Analys av kursvärderingens resultat

Många bra förslag till förbättringar finns också med i värderingsresultatet.

Planerade åtgärder

Fokusera på ”beställa kartläggning” i PoP som ett ingående moment för alla i inlämningsuppgift 2. Erbjudna två varianter av uppgiften, i form av artikel kontra skarp kartläggning. Gör två "avstämningstillfällen" obligatoriska, ett inför referensramen för att stämma av anvisningarna och ett inför artikeln för att stämma av beställning/frågeställning. Konsekvenser för de som inte genomför momentet blir att de kommer att bli försenade med sitt arbete, möjligen hänvisade till ett uppsamlingstillfälle. Spela in instruktionsfilmer med anvisningar + tydlig moment/tidsplan och exempel inför båda examinationsmomenten (med speciellt fokus på referensramen och review av artikel/kvalitetssäkring av kartläggning). Fundera på hur referensramen skulle kunna ”byggas upp” i mindre deluppgifter.

Byte av kurslitteratur:

<p>Dumas et al. (2013) Fundamentals of Business Process Management => 605:- ersätter Becker et al. (2003/2010) => 730:-</p> <p>Ljungberg & Larsson (2012) Processbaserad verksamhetsutveckling: varför, vad, hur? => 383:- ersätter Rentzhog (1998) => 316:-</p> <p>Christiansson & Christiansson (2006) och Rentzhog (1998) rekommenderas nu istället som referenslitteratur. Ev. material som saknas för att dessa utgår som huvudlitteratur löser vi med kompletterande kompendiematerial om max 50 sidor... ska anges i litteraturlistan.</p>
<p>Genomförda åtgärder</p> <p>Sedan förra kursvärderingen eller? Om ja så: Ökat praktiska inslag på föreläsningar där teori varvas med tillämpning. Möjlighet att delta vid skarp modelleringsworkshop för intresserade. Nya undervisningsfilmer har producerats. Uppmanat till två "avstämningstillfällen", inför referensramen och inför artikeln för att stämma av anvisningarna. Två sätt att redovisa artiklen, via seminarium på campus alt. Adobe, de som inte kan närvara får ett nytt tillfälle vid "omtemensveckan". Tydliggöra att tiden för att välja artikel för opposition inte behöver vara längre, studenterna får välja artiklar utifrån intresse och review ska kunna utföras under en arbetsdag. Se till att alla artiklar har en opponent.</p>
<p>Hur har återkoppling till berörda studenter skett?</p> <p>Sket via it's learning och programråd</p>
<p>Övrigt</p> <p>92 % kan rekommendera kursen till andra studenter, en person svarar både "ja och Nej"</p> <p>Helhetsintrycket av kursens kvalitet är 4,2 (av 5 möjliga). Förändringar som genomförts har upplevts positiva, speciellt när det gäller de praktiska momenten. Det känns som att campus studenterna inte använder material på it's i den utsträckning de skulle för att underlätta sina studier. Även vikten av handledningstillfällena och att stämma av kontinuerligt har inte fungerat fullt ut för alla.</p>

.....

Underskrift av prefekt eller motsvarande