

# PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2018-03-16

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

*Husbyggnadsteknik, 7.5 hp (BYGB20)*

*Kursansvarig: Mikael Götlind*

Grunddata från Ladok

Kurskod: BYGB20

Anmälningskod: 29019

Termin: HT-17

Startvecka: 201739

Slutvecka: 201805

Studietakt: 30%

Studieform: Campus

Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 8

Antal förstagångsregistrerade på kurs<sup>[1]</sup>: 37

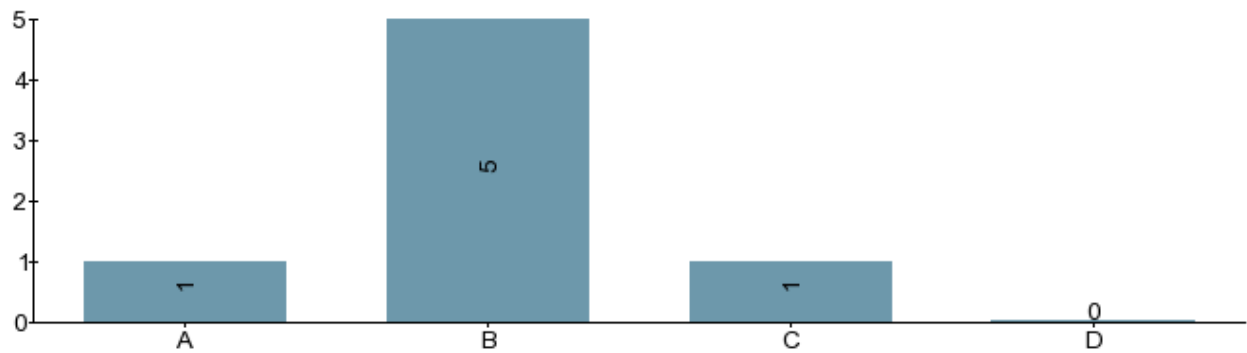
## **Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:**

Förändringar som föreslogs vid föregående kursanalys:

- Det är värt att ta hänsyn till den inkomna kommentaren om schemaupplägg och timingen på deltentan och temaintro till nästa kursmoment och om möjligt justera schemat något.
- Vi arbetar generellt inom byggingenjörsprogrammet med att på försöksstadiet utveckla mer digitala hjälpmedel i undervisningen, som t.ex. grundläggande föreläsningar som videobaserat material för att frigöra mer tid för mer handledande, coachande och fördjupande moment i kontakten med studenterna eller t.ex. digitala självtester där studenterna kan pröva sina kunskaper. Detta kan med fördel också testas först i liten skala i denna kurs framöver. Även t.ex. digital examination kan bli aktuellt att implementera här, då vi tidigare testkört detta i en annan kurs med gott resultat.
- Generellt bör målet för kursen vara att alla ska uppleva att de nått målen om lärande och examination i hög eller mycket hög utsträckning.

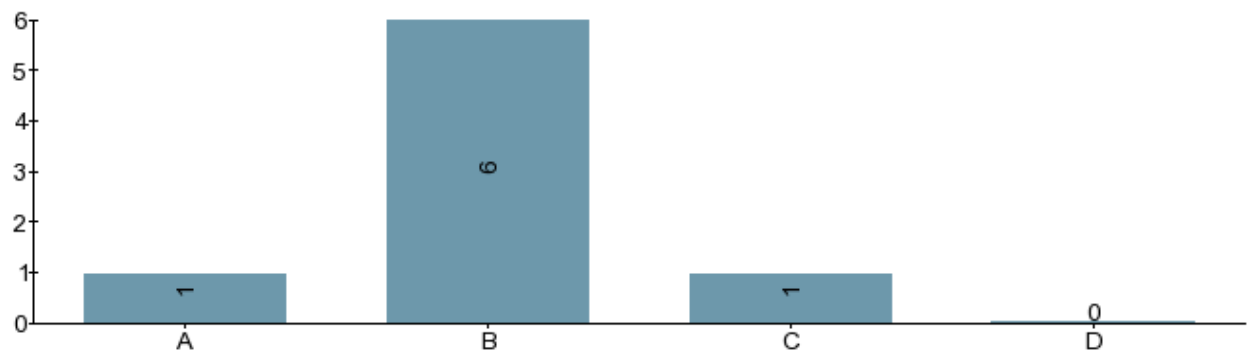
Den första punkten om timing för temaintro och deltentan bör inte ha varit ett problem i år. Schemaupplägget är inte sånt att viktiga temaintron för senare delar kommer precis före en deltentan. När det gäller mer långsiktig kursutveckling med mer digitala hjälpmedel mm så kan vi konstatera att vi inte hunnit utveckla detta moment nämnvärt sedan förra kurstillfället. Det breda målet att alla ska uppleva att de nått målen om lärande och examination i hög eller mycket hög utsträckning fullföljs i princip till ca 87 % om man får tro enkätsvaren. Egentligen samma nivå som förra året men överlag ett bra resultat.

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



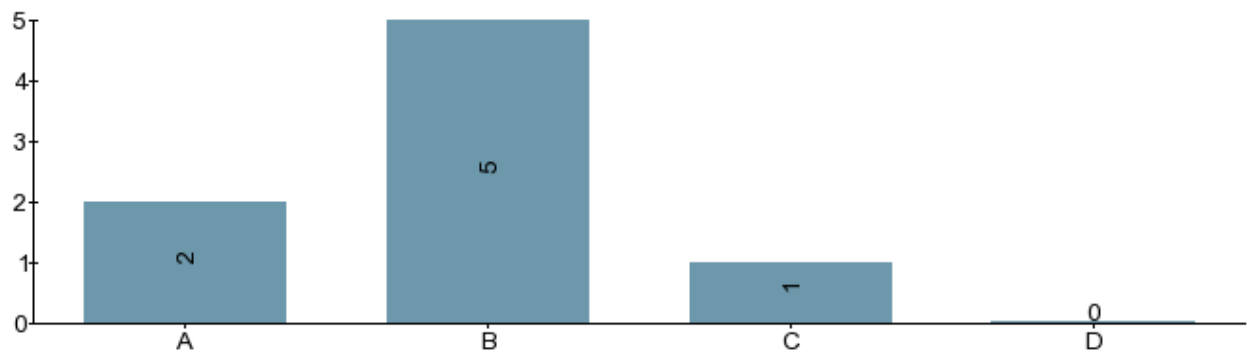
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



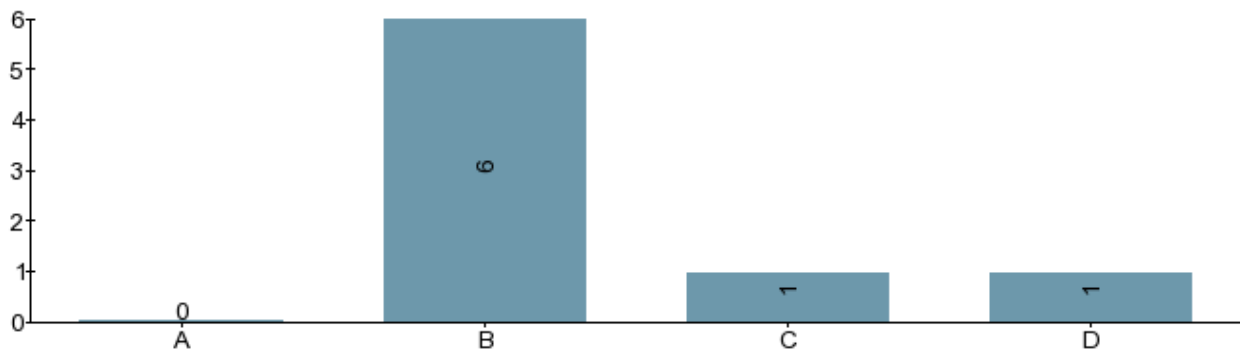
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

#### 4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

**Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.**

Deltagandet i kursvärderingsenkäten med 8 av 37 svarande är förhållandevis lågt men tyvärr ganska vanligt för dessa nätbaserade kursvärderingar. Som kursansvarig lärare upplever jag det som ett allt för tunt underlag för att riktigt bedöma studenternas samlade erfarenhet av kursen. Det ger ändå en god input för hur en betydande grupp av hur studenter har upplevt kursen.

Överlag är det min upplevelse av kursen och den kontakt och respons vi fått från studenterna att kursen i stora drag generellt har fungerat bra även i år. Några lite mer kritiska frågesvar samt kommentarer i årets kursvärdering förtjänar dock att tas upp till analys och värdering.

I fråga 1 uppger 87,5 procent av de svarande att de har kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen i mycket hög utsträckning eller i hög utsträckning. 12,5 procent anger att de har kunnat göra detta i viss utsträckning. I fråga 2 uppger också 87,5 av de svarande att de i kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om de uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen och 12,5 procent uppger att de kunnat göra detta i viss utsträckning. Svaren i fråga 4 om hur man upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal är något sämre i år än förra året men det är inte uppenbart vad detta resultat beror på. I år upplever 75 % bemötandet som professionellt och tillmötesgående, 12,5 % upplever bemötandet som professionellt och 12,5% upplever bemötandet som undermåligt.

En gissning är att det lite sämre resultatet rörande bemötande i årets kursvärdering hänger ihop med de kommentarer och synpunkter som kommit in där två input handlar om att det är för få lärare på antalet elever och svårt att få hjälp på jourer och få kvalitativa responser. En tredje kommentar handlar om att det är mycket som ska göras på en gång vilket resulterar i stress. Dessa kommentarer är nya för i år. Kursen har ett flertal examinerande moment, både praktiska och teoretiska, som ska klaras av för godkänt resultat. Lärarna bedömer att dessa moment är relevanta för lärandemålen. Det kan dock vara meningsfullt att stämma av och se över om det är relevant att minska den samlade arbetsvolymen något i kursen. Mer önskvärt vore nog att kunna öka bemanningen något i samband jour och responstillfällen. Under den aktuella tiden har vi haft en del underbemanning på ämnet byggteknik men det bör inte ha påverkat denna kurs särskilt mycket, då dess bemanning i princip varit normal. Detta bör dock utvärderas vidare och vi bör enligt min bedömning se över bemanningen vid handledningar, jour och responstillfällen.

#### **Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.**

Det är viktigt att ta de kommentarer som kommit in om svårigheter att få bra handledning vid jourer och kvalitativa responser på allvar och fortsätta analysera och värdera orsaker till detta och möjliga förbättringar. Vi bör överväga att öka bemanningen på handledningar, jourer och responstillfällen.

Vi bör också komma igång att utveckla mer digitalt baserat inlärningsmaterial som instruktioner, föreläsningar och digitala självtester. Detta kan också bidra till att frigöra mer lärartid för respons, handledning och coaching, som efterfrågas av några av studenterna i årets kursvärdering enligt ovan. Nu har även KAU centralt kommit igång med digitala tentor, vilket vi nu testar i andra kursen och digital examination är också ett arbetsätt som vi bör få på plats och testa i denna kurs under

nästa kurstillfälle.

---

**1. Antal ffg-registrerade på kurs:**

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.