

# PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2019-02-11

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

*Den lärande eleven 1 - musiklärare, 7.5 hp (MUGL06)*

*Kursansvarig: Ragnhild Sandberg Jurström*

Grunddata från Ladok

Kurskod: MUGL06

Anmälningskod: 31470

Termin: HT-18

Startvecka: 201835

Slutvecka: 201903

Studietakt: 25%

Studieform: Campus

Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 9

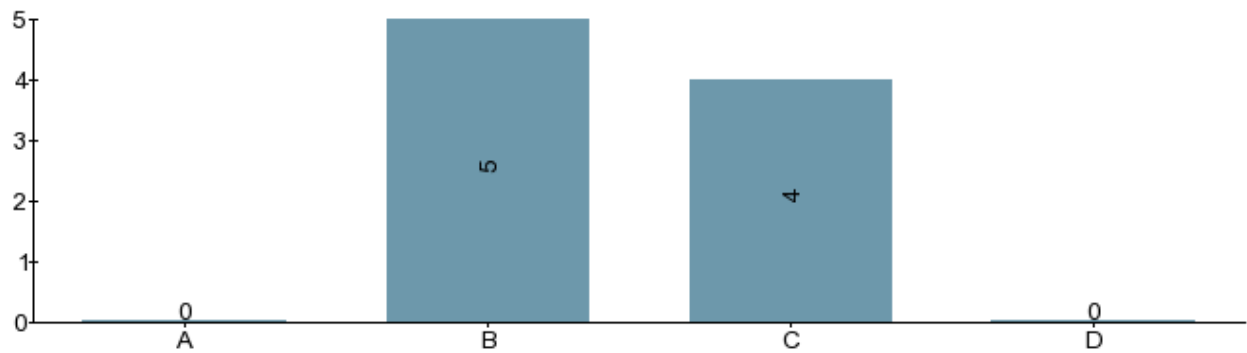
Antal förstagångsregistrerade på kurs<sup>[1]</sup>: 15

## **Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:**

Som kursledare ska jag naturligtvis ta upp detta med återkommande inlägg i UK-kursernas schema. Det är inget som ska accepteras och ändå sker det med jämna mellanrum. Vidare ska vi se över schemat igen vad gäller tid för läsning och skrivandet av uppgifter. Det har setts över varje år, men det kommer kritik ändå varje år. Ett nytt kursplaneförslag har lämnats in inför nästa läsårs kurs, vilket innebär en del förändringar i kursens omfattning. Kanhända kan detta leda till mindre kritik. Även detta med referensskrivandet ska tas upp tillsammans med de lärare som är involverade i kurserna.

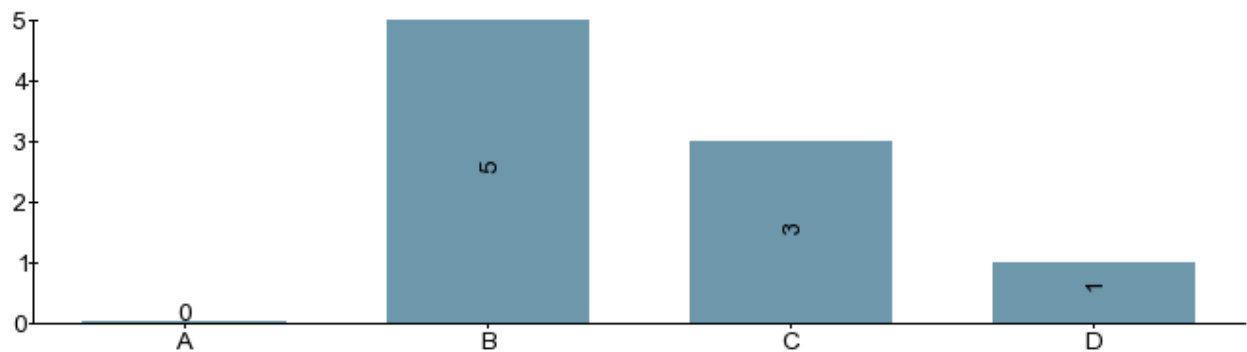
Vad gäller tidigare kritik verkar det mesta ha ordnat upp sig med uppgifters storlek, bedömningar och godkändhetsgränser, innehållet på föreläsningar och seminarier m.m.

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



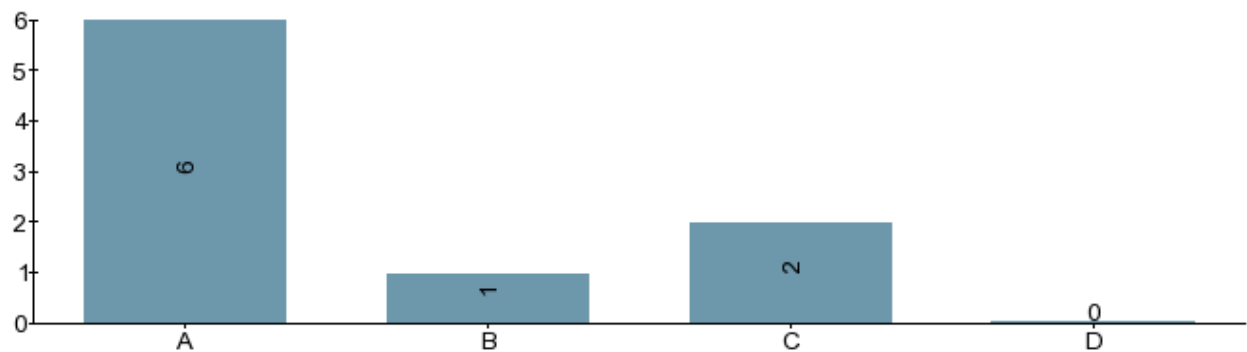
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



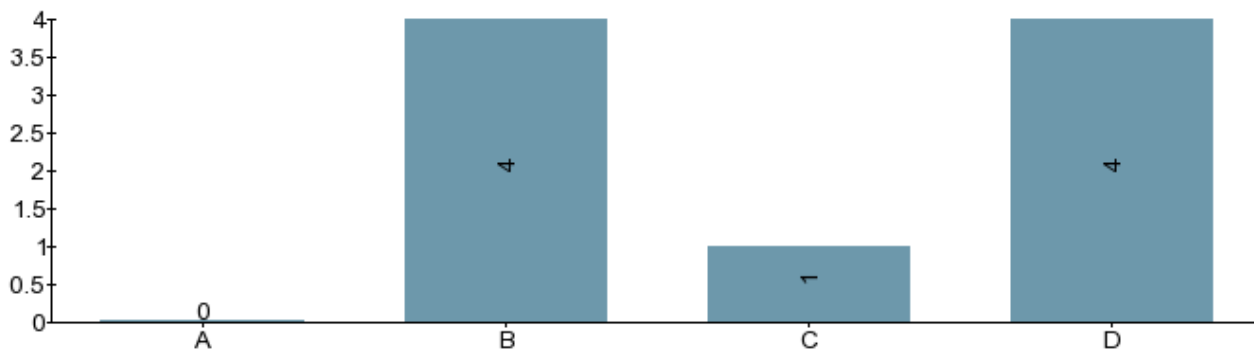
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

#### 4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

**Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.**

Endast nio studenter har besvarat enkäten, vilket inte kan ses som giltigt för hela klassen. Dock genomfördes en muntlig utvärdering med hela klassen där i stort sett samma kritik som framkom i enkäten även framfördes muntligt. Att det finns så mycket kritik kan bero på att vi detta år var tvungna att ta in vikarier till flera föreläsningar och seminarier. Antalet vikarier var tre, från IPS på KAU, lärare som aldrig tidigare varit med i denna kurs. Tre ordinarie lärare fanns med i kursen. Att ta in vikarier är inte alltid lätt då dessa ibland tar med sig erfarenheter och vanor från andra kurser, vilket inte alltid stämmer med den aktuella kursens upplägg, uppgifter och bedömningskriterier. Dock har jag som kursledare ändå instruerat dessa vikarier så gott det går.

Det som mest verkar röra vikariers medverkan är att vissa examinerande lärare inte anses ha haft kontroll på ämnet och uppgifternas innehåll. De anses inte heller ha följt uppgiftens instruktioner. Examinerande lärare borde enligt studenterna ge feedback direkt i uppgiften, inte som en enda stor kommentar som studenterna inte vet hur den ska användas. Tiden fördelades inte heller rättvist i de muntliga examinationerna. Examinerande lärare borde enligt studenterna instrueras i hur de muntliga examinationerna ska göras, vilket har skett. Trots detta har det inte blivit helt tillfredsställande för studenterna. Dessa synpunkter kan ha samband med att studenter i såväl enkät som muntliga utvärderingen menar att lärares bemötande borde vara mer professionellt. I den skriftliga enkäten har fem studenter upplevt bemötandet från lärare och personal som professionellt och tillmötesgående eller bara professionellt, medan fyra studenter har upplevt det som undermåligt. Ändå menar alla besvarande studenter att de i hög eller viss utsträckning har kunnat utveckla de förmågor och kunskaper som finns beskrivna i kursmålen. Åtta studenter har också i hög eller viss utsträckning kunnat visa detta, medan en inte har kunnat visa detta alls.

I såväl skriftlig som muntlig utvärdering framkommer synpunkter på att det finns för lite tid för att läsa viss litteratur och att skriva vissa av uppgifterna. Det anses också vara för många uppgifter på för få veckor. Detta kan ha samband med att flera studenter i enkäten menar att de har lagt ner mer än 40 timmars kursarbete i kursen. Andra har lagt ner mellan 30 och 39 timmars arbete per vecka. Dock har två studenter lagt ned mellan 20 och 29 timmar, vilket kan ses under den arbetstid som behövs för en kurs.

Litteraturen ses även som gammal och ibland utdaterad, särskilt vad gäller IKT. Det saknas nytänkande i IKT-delen och ibland var föreläsningarna irrelevanta för kursens innehåll. Mer specialpedagogik efterlyses också. Vissa lärare pratar enligt studenterna om annat än vad som står i litteraturen, vilket inte verkar uppskattas alls.

Vissa uppgiftsinstruktioner anses dåliga, knappa och med otydliga instruktioner. Det behövs tydliga formalia och klara direktiv för varje uppgift. Otydlighet finns också huruvida uppgiften i IKT ska kopplas till musikundervisning. Vidare saknas uppgifter där studenter får reflektera över egna erfarenheter, något som dock inte alla studenter höll med om i den muntliga utvärderingen. Flera efterlyste fler strukturerade uppgifter med tydliga instruktioner.

#### **Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.**

Förhoppningsvis kommer kursen nästa år att bara handhas av lärare som ingår i arbetslaget på MHI, vilket förhoppningsvis kommer att minimera flera av de problem som har uppkommit detta år, såväl vad gäller föreläsningar och seminarier som uppgiftsinstruktioner och muntliga redovisningar. Diskussioner bör även föras i arbetslaget gällande dessa

problem, och om lärares profession, vilket kan öka graden av den professionalitet som studenter ibland saknade. Även uppgifters instruktioner behöver ses över överlag, så de verkligen är tydliga och ger klara instruktioner för hur de ska genomföras. Typ av uppgifter behöver också diskuteras, så att det blir en blandning av reflekterande och mer konkreta direkta uppgifter.

Vad gäller tid för läsning och skrivandet av uppgifter gjordes innan kursstart en noggrann fördelning av kurs tiden så att det skulle bli rättvist mellan de olika momenten i relation till antal föreläsningar och uppgifters storlek. Ändå kommer kritik igen, något vi måste diskutera noggrant. Vi behöver därmed se över om kurslitteraturen kan minskas något, då det troligen är längden på den som är orsak till bristande tid. Vi kan även behöva se över om det går att uppdatera litteraturen, särskilt vad gällande litteraturen för momentet IKT. Även genomgång av studie- och lästeknik borde göras med studenterna. Bristande sådan kan också påverka studiegången.

---

**1. Antal ffg-registrerade på kurs:**

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.