



## Kursanalys

### VT2026\_DVGA02\_49007\_Programutvecklingsmetodik

Antal förstagångsregistrerade studenter: 184

Antal svar: 15

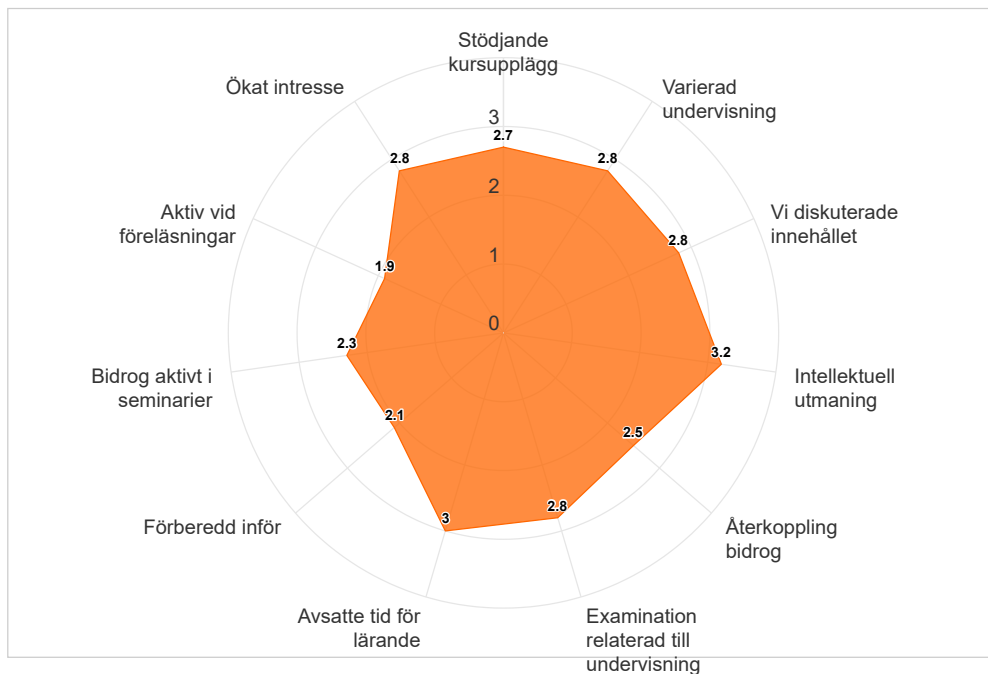
Svarsfrekvens: 8,15 %

Kursutvärderingen kunde besvaras under perioden:

2026-03-28 - 2026-04-11

Vid samläsning visas flera kurskoder nedan:

#### DVGA02 Programutvecklingsmetodik, slutdatum: 2026-03-29





Medelvärde för respektive fråga. Högsta möjliga värde = 4.

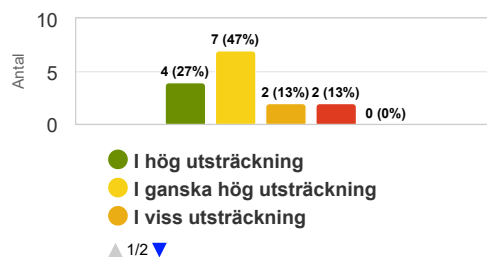
	Medelvärde
Stödande kursupplägg	2,7
Varierad undervisning	2,8
Vi diskuterade innehållet	2,8
Intellektuell utmaning	3,2
Återkoppling bidrog	2,5
Examination relaterad till undervisning	2,8
Arbetsbelastning	2,1
Avsatte tid för lärande	3,0
Förberedd inför	2,1
Bidrog aktivt i seminarier	2,3
Aktiv vid föreläsningar	1,9
Ökat intresse	2,8

## Resultat av lärande

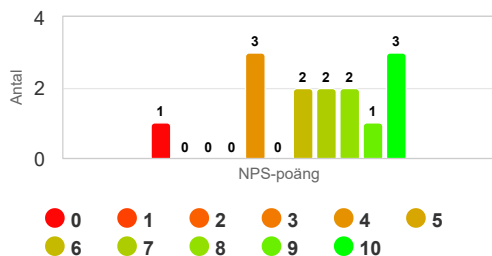
### Sammanlagt var kursen värdefull för mig.

*Kurser som ansågs värdefulla var relaterade till personlig utveckling, inhämtande av nya kunskaper och färdigheter samt en förståelse för något. Ett högre värde kan referera till studenternas upplevelse av utveckling (läste sig mycket som också är användbart). Ett lägre värde kan referera till sämre utveckling av kunskaper och färdigheter eller svårigheter att förstå hela eller vissa delar av ämnet, kursens värde och innehåll samt lärmiljö.*

	Medelvärde
Sammanlagt var kursen värdefull för mig.	3



## Hur sannolikt är det att du skulle rekommendera kursen till en vän eller kollega?



**Net Promoter Score (NPS) = -14,29**

Ambassadörer (Promoters) = 4 (28,6%)

Passiva (Passives) = 4 (28,6%)

Kritiker (Detractors) = 6 (42,9%)

Net Promoter Score (NPS) är ett mått som mäter studentupplevelse och förutsäger effektiviteten av en kurs. Den beräknar ett NPS-poäng baserat på en nyckelfråga med hjälp av en skala från 0-10, och frågar hur sannolikt studenterna skulle rekommendera kursen till andra. Respondenterna grupperas i Ambassadörer, Passiva eller Kritiker baserat på deras poäng. De som ger betyget 0-6 betecknas Kritiker, de som anger betyget 7-8 kallas Passiva och de som ger betyget 9 eller 10 är så kallade Ambassadörer. NPS kan anta ett värde mellan -100 och 100. NPS beräknas genom att subtrahera procentandelen för Kritiker från procentandelen för Ambassadörer.



## Kommentarer

### Kursansvarigs kommentarer

En relativt dålig kursutvärdering denna gång tyvärr, baserat på de 15 av 184 studenter som besvarade enkäten. Föreläsningarna fick denna gång ganska mycket kritik, något som inte brukar vara fallet. Det kan dock vara så få som en enda student som stått för samtliga kommentarer rörande föreläsningarna och att den kan ses som en ovanligt missnöjd anomali, men det bör ändå tas på allvar.

Föreläsningsnärvaron var mycket låg, även från början, likaså närvaron på labbpassen. En student hävdar att det var på grund av att föreläsningarna inte var "särskilt underhållande", någon annan(?) att det var för att det ställdes för många frågor i salen. Visst finns det utrymme för förbättring vad gäller föreläsningarna, men det är svårt att förstå mer precist vad det är som är problemet med dem utifrån kommentarerna. Huvudsyftet med föreläsningar är inte förströelse utan förståelse vilket inte alltid går att showa till hur som helst. Tidigare år har det riktats kritik mot att det är för mycket skoj och skämt och att vi borde fokusera mer. Vad gäller frågor så var det ovanligt många i år och jag försökte hantera det så gott det gick, men lyckades uppenbarligen inte väl nog.

Några klagar på att man måste jobba mer än bara labbpassen för att klara av laborationerna, men det är både helt rimligt och förväntat. Det är en halvtidskurs som förväntas ta runt 20h i veckan medan det bara ligger utlagt runt 8h per vecka i schemat. Studenter förväntas alltså jobba runt 12h per vecka utöver det schemalagda. Någon kommentar rör att det är svag koppling mellan teori och praktik, men det anser jag vara fel. Laborationerna illustrerar stora delar av teorin så felet här är snarare förståelsen för kopplingen än kopplingens existens.

Tentamenssystemet Inspira är felbenäget vilket inte bara är ett problem vid den aktuella tentan utan även för alla som tar ut gamla tentor som även de också ofta innehåller fel. Vi trodde att årets tenta skulle vara korrekt efter lite mer nedlagt jobb på korrekturläsning, men det smög sig in fel även i årets tentamen. De hanterades direkt via information i tentamenssal samt vid rättning som gjordes manuellt för att motverka fel som fanns i det automatiska. Dumt är det att det var fel i vilket fall, det medges. Det går inte att ändra i tentamina som gått, så problemet lär kvarstå ett tag, men målsättningen är förstås att skapa korrekta tentamina framgent och att så småningom ha en korrekt uppsättning äldre tentor.

Förändringar som genomförs inför nästa år:

\* Korrekta tentor

\* Lite mer ordning på materialet på Canvas

\* Mer underhållande föreläsningar