



Dnr #S 2014/45

Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

Sammanställning av kursvärdering

(blanketten används inte för lärarutbildningskurser)

Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod NEGA07	Kursnamn Ekonomi för pol kand		Poäng 15 hp
Termin VT -14	Antal registrerade 50	Typ av kurs <input checked="" type="checkbox"/> Campuskurs <input type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan	Lärplattform <input checked="" type="checkbox"/> Ingen <input type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod			
Kursansvarig Karl-Markus Modén		Examinator Dinky Daruvala	

Uppgifter om kursvärderingen

Datum maj -14	Antal svarande 47	Genomförande <input type="checkbox"/> På dator <input checked="" type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Hans Svanberg
Kursens styrkor enligt studenterna Enkäten är ej utformad så att den aspekten framgår, men en majoritet uppfattade kvaliteten som hög eller mycket hög. De flesta är mycket nöjda med litteraturen.			
Kursens svagheter enligt studenterna Någon tyckte att föreläsningarna låg för nära litteraturen (flera uppskattade detta).			
Analys av kursvärderingens resultat se bilaga!			
Planerade åtgärder —			
Genomförda åtgärder —			
Hur har återkoppling till berörda studenter skett? Jag hade tänkt lägga ut bilagda sammanfattning på kurshemsidan.			
Övrigt			

Underskrift av prefekt eller motsvarande

Resultat av utvärderingen:

Helhetsintryck av kursens kvalitet: mycket låg: 1

låg: 0

godtagbar: 14

hög: 28

mycket hög: 4 (47 närvarande av 50 inskrivna)

Att en person avvek två steg från övriga och tyckte att kvalitén var *mycket* låg tycker jag är lite gåtfullt.

Så är det en som tycker att jag "tar för givet" att studenterna "redan vet allt" vid föreläsningarna. Jag skulle behöva något exempel för att förstå vilka förkunskaper hen tycker att jag tar för givna. Min avsikt är inte att förutsätta förkunskaper i ekonomi – däremot förutsätter jag elementära förkunskaper i matematik (grundskolan) och att studenterna är bekanta med de begrepp som redan presenterats på tidigare föreläsning (vilket inte hindrar att jag brukar repetera vissa svåra/centrala avsnitt).

Samma utvärdering tycker också att jag bara "rakt av repeterar boken". Det ligger i sakens natur att den pedagogiska strukturen, och det sätt jag uppfattar som det bästa att presentera stoffet, återfinns såväl i de två böckerna som i min muntliga framställning. Att också ordvalet kan bli lika är en oavsiktlig följd av att jag arbetat med formuleringarna så mycket att de ligger på lur i mitt undermedvetna. Det kan förstås bli lite tråkigt. I vilken mån den muntliga presentationen avviker från den skriftliga hänger också i hög grad på om åhörarna ställer frågor, så att det kommer upp nya infallsvinklar. Dessbättre är det, å andra sidan, flera som framhåller att de uppskattar följsamheten mellan text och föreläsningar.

När det gäller litteraturen tycks de flesta uppskatta Mikro- och Makroekonomi i ett nötskal: omdömena varierar mellan bra och mycket bra. Dock tycker två studenter att framställningen är alltför kortfattad – men då finns ju Eklund som ett komplement. Källtexterna är olika lättlästa, men få ifrågasätter deras plats i kursen. Mattssons "Att värdera risker" finner några mindre relevant, men jag tycker att det är viktigt att studenterna kommer i kontakt med ämnet som vetenskap (läskursen är ju också mycket begränsad sett till antalet sidor). Kanske skulle "Att värdera risker" uppfattas som mer relevant om jag ställde fler skrivningsfrågor på den – det har jag nu försökt att ordna.

De flesta tycker att övningarna är till god hjälp, några vill ha fler – en tycker istället att de får för stor vikt. En säger "blev inte klokare helt enkelt" (f. ö. den som fann delkursens kvalitet mycket låg).

Den upplevda arbetsinsatsen fördelas så: mycket låg: 2

låg: 2

godtagbar: 23

hög: 14

mycket hög: 6

Det vore förstås intressant om man kunde relatera arbetsinsatsen till tentaresultatet. (Till exempel om de med låg/mycket låg arbetsinsats skriver VG eller de med hög/mycket hög skriver U.) Nästa år ska jag ta med den parametern i utvärderingen.

Klaus Swanberg