



## Final report

### HT2024\_ISGC16\_45208\_Användartester, prototyping och utvärdering

First time registered students: 4

Answer Count: 1

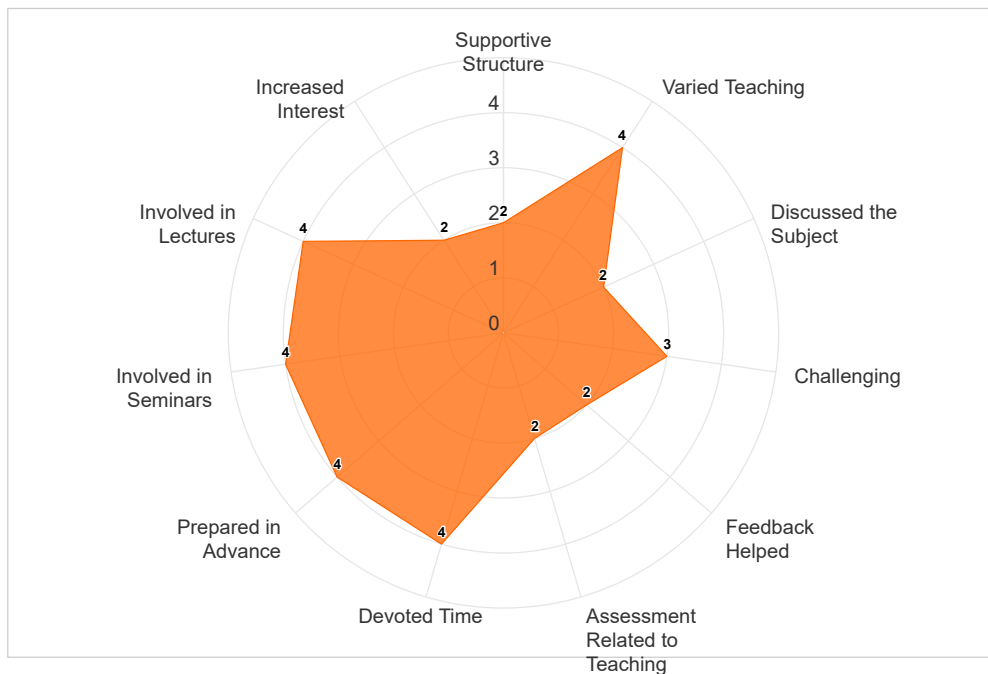
Answer Frequency: 25.00%

The course evaluation could be answered during the period:

09/11/2024 - 23/11/2024

When collaborative courses, several course codes are shown below:

**ISGC16 Användartester, prototyping och utvärdering, End date: 2024-11-10**





Mean value for each question. Highest value = 4.

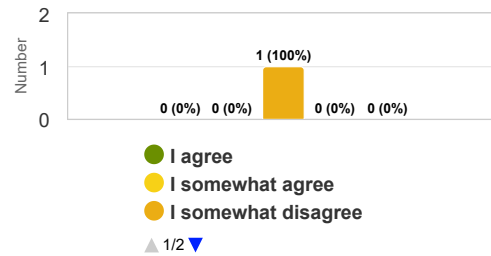
	Mean
Supportive Structure	2.0
Varied Teaching	4.0
Discussed the Subject	2.0
Challenging	3.0
Feedback Helped	2.0
Assessment Related to Teaching	2.0
Workload	3.0
Devoted Time	4.0
Prepared in Advance	4.0
Involved in Seminars	4.0
Involved in Lectures	4.0
Increased Interest	2.0

## Results of learning

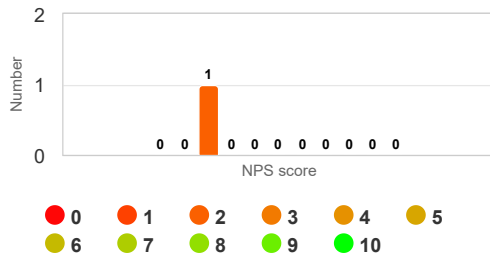
**All in all, the course was valuable for me.**

*Courses that were considered valuable were related to personal development, acquisition of new knowledge and skills, understanding of something. Higher ratings can refer to students' perceived development (learned a lot, and it was useful). Lower ratings can refer to scanty development of knowledge and skills or not understanding certain themes or their parts, not understanding the necessity and significance of the course, problems in the learning environment.*

	Mean
All in all, the course was valuable for me	2



## How likely would you be to recommend this course to a friend or colleague?



**Net Promoter Score (NPS) = -100**

Promoters = 0 (0%)

Passives = 0 (0%)

Detractors = 1 (100%)

The Net Promoter Score (NPS) is a metric that measures student experience and predicts the effectiveness of a course. It calculates an NPS score based on a key question using a 0-10 scale, asking how likely students would recommend the course to others. Respondents are grouped into Promoters, Passives, or Detractors based on their score, and the NPS is calculated by subtracting the percentage of Detractors from the percentage of Promoters. The NPS is a core metric for course evaluation programs and is trusted by educational institutions to engage their students and improve their learning experience performance.



## Comments

### Course supervisor's comments

#### Distanskursen:

Distanskursen ges ihop med campuskursen. Distansstudenterna har samarbetat med varandra och en campusstudent, vilket resulterade i en hybridgrupp. Endast ett svar på kursvärderingen från distansstudenterna (totalt 4 nyreg) varför den här analysen blir något ensidig. Det framgår att det finns vissa brister i kursens struktur och upplägg, vilket antagligen är extra viktigt för distansstudenterna som inte har samma sammanhang som campusstudenterna. Kursens upplägg bygger mycket på eget ansvar, egen planering av arbetet i gruppen samt att bygga vidare på den återkoppling som ges. Respondenten anser att återkoppling från lärarna och instruktioner på kursen varit för spretiga, och ibland motstridiga. Delvis följer sig detta av att det inte finns ett enda sätt att skriva användartestrappor på: viss feedback kommer vara aktuell i en del fall, medan det i andra fall är andra punkter som behöver förbättras först. Därför skiljer sig feedback åt mellan studentgrupperna och inlämningsuppgifterna.

Förändringar inför nästa kursomgång: Framhålla anledningen till varför feedback skiljer sig åt. Se över kursens upplägg på Canvas för att tydliggöra strukturen. Granska inlämningsuppgifterna i lärarlaget så en samsyn kring uppgifternas innehåll och utförande finns.

#### Campuskursen:

10 respondenter (av 45). Campuskursen ges ihop med distanskursen. Campusstudenterna har främst samarbetat med andra campusstudenter. I år har kursens schema krockat flertalet gånger med parallella kurser en del av studenterna läst, liksom salstentamen krockade med en annan tenta (vilket naturligtvis är djupt olyckligt). Lärarna på kursen har när det varit möjligt försökt tillgodose schemakrockar men ibland har krockarna meddelats sent (dagen eller timmar innan). Det har även varit vissa svårigheter vad gäller gruppernas utformning, detta har dock inte drabbat alla studenter.

Respondenterna anser att kursen på det stora hela är bra, lärorik, intressant och att lärarna på kursen är kunniga i ämnet.

Respondenterna menar dock att kursen i sitt nuvarande upplägg är (för) intensiv och arbetskrävande, att återkopplingen som getts inte har varit fullt ut hjälpsam, att kursens struktur inte varit fullt stöttande och att kursen bara delvis bidragit till att skapa mer intresse kring ämnet.

Kursen är arbetsintensiv och bygger mycket på att studenterna planerar och ansvarar för det egna arbetet samt får till ett gott samarbete i sin grupp. Feedback ges idag skriftligen från lärarna genom kommentarer på respektive studentgrupps rapport. Ibland kan kommentarer i skrift tolkas på annat sätt än hur det är tänkt från avsändaren, vilket kan vara ett problem. Det verkar också som att respondenterna inte ansett att återkopplingen har hjälpt dem tillräckligt att förbättra nästkommande rapport. Att kursen inte lyckats väcka samtliga respondenters intresse för ämnet tolkas här, utifrån den kommentarer respondenterna har lämnat, ha att göra främst med de schemalägningsproblem samt inlämningsuppgifternas fokus på rapportutformning att göra: ämnet har delvis hamnat i skymundan för rapportskrivning, vilket visserligen är en del av att utföra användartester men inte hela kursens fokus.

Förändringar inför nästa kursomgång föreslås (indelad efter område):

- 1) Gruppindelning: sköts av kursansvarig och skjuts upp något tills alla studenter registrerat sig på kursen.
- 2) Schemaläggning: Kontrollera schemaunderlag mot parallella kurser. Undvik tentamenskrock. Gemensam genomgång av eventuella schemakrockar under kursstart.
- 3) Omfattning och inlämningsuppgifter: Se över antalet eller utformningen av inlämningsuppgifterna (respondenterna föreslår att: ta bort en-två inlämningsuppgift/er, minska omfattningen av uppgift 2 och 4, möjliggör för återanvändning av testpersoner, minska fokus på rapporternas utformning, behåll uppgifterna men minska kravet på rapport mot slutet, återanvändning av testplan). Bygg in i uppgiftsspecifikationen att studenterna ska utgå från tidigare rapport och förbättra denna för att minska arbetsbördan för studenterna. Behåll förberett testupplägg i inlämningsuppgift. Skapa samsyn i lärarlaget kring inlämningsuppgifternas fokus så alla ger samma instruktioner.
- 4) Struktur: Lägg till en föreläsning om metoder (det finns en idag men den är för allmänt hållen). Tydligare instruktioner kring presentationernas omfattning, inriktning och krav.
- 5) Feedback: Förändra hur återkoppling ges på rapporter och presentationer. Muntlig genomgång med lärare och en samlad återkoppling i skriftlig form på Canvas kunde vara ett alternativ. Detta gör det också lättare för studenter att fråga om oklarheter och att undvika att kommentarer tolkas felaktigt.
- 6) Salstentamen: Undersök möjligheten att göra salstentamen digital (här finns dock en begränsning i hur IT-systemet för digital tentamen är upplagt, men det kunde kringgås genom att radnumrera den rapport studenterna ska kommentera). En digital tentamen skulle antagligen också göra det enklare för studenterna att hinna med tentamen (även om just tiden inte varit en faktor tidigare, och tentamen har följt samma struktur sedan kursens start).