

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2018-03-08

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

Analys och geometri, 7.5 hp (MAGA52)

Kursansvarig: Niclas Bernhoff

Grunddata från Ladok

Kurskod: MAGA52

Anmälningsskod: 30597

Termin: HT-17

Startvecka: 201745

Slutvecka: 201803

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

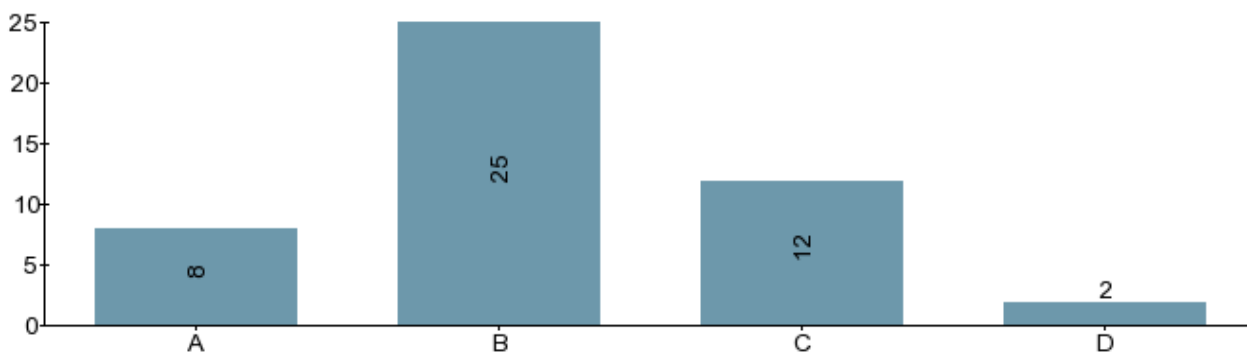
Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 47

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 196

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



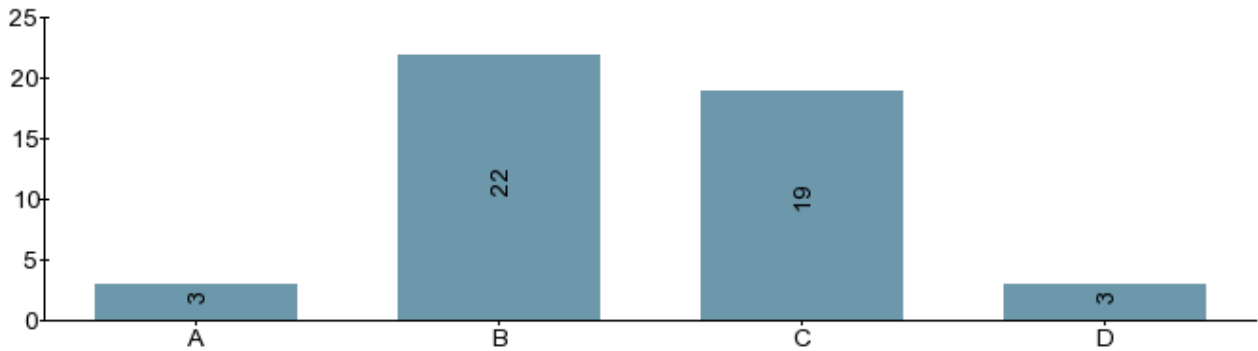
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

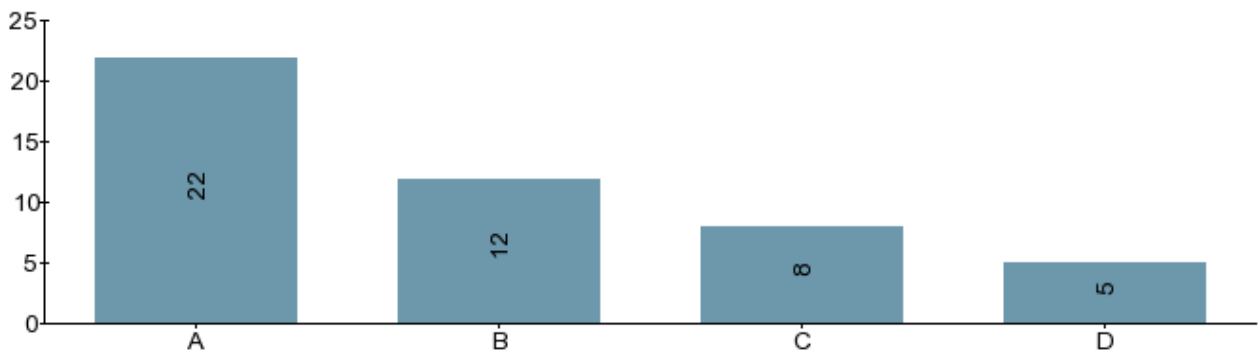
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



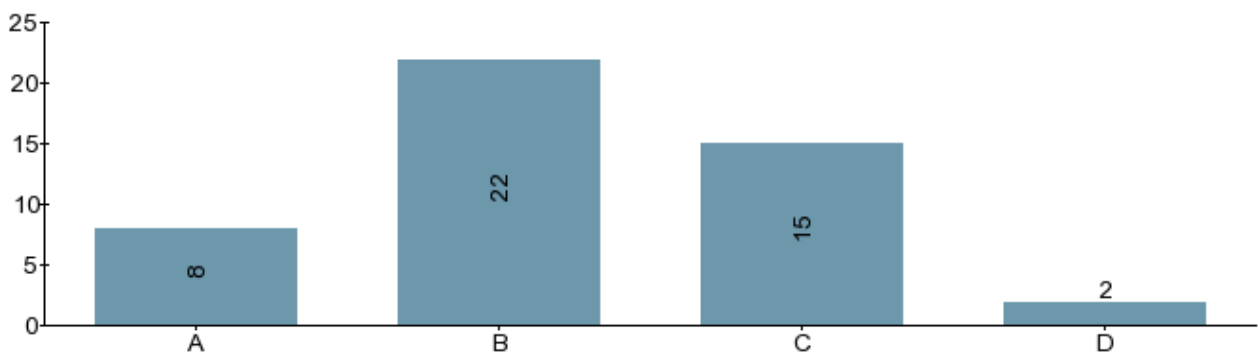
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Först kan vi notera att det bara är knappt en fjärdedel av de nyregistrerade som svarat. Som jämförelse kan nämnas att även en pappersutvärdering gjordes vid det näst sista repetitions/föreläsningstillfället, vilken genererade en svarsfrekvens om c.a. 60 %.

Pappersutvärderingen:

Studenterna tyckte att kursens innehåll stämde överens med kursens mål och var bra och kändes relevant (enligt de flesta som angav något) även om vissa angav att de tyckte det var omfattande.

De allra flesta ansåg att kurslitteraturen och även övrigt material var bra, även om flera anmärkte på att boken var amerikansk (på engelska) och att boken ibland använder andra metoder än de som presenterades på föreläsningarna. Några anmärkte också på att föreläsningssanteckningarna (som lagts ut på kursidan) borde vara mer omfattande (även om andra angav att det var bra att de var kortfattade). Kursansvarigs kommentar är att de är ett komplement till boken, där de (flesta) viktigaste delarna tas fram och inte något som är tänkt att ersätta boken. De kompletteras också med lösta exempel på föreläsningarna.

De flesta av studenterna verkar nöjda med fördelningen av tid på olika moment, men många skulle också velat ha mer tid till olika moment; framförallt parametrering, serier och vektorer (det sistnämnda var också det enda som nämndes av ett fåtal där de kunnat se en minskning av tid), men även integrationsmetoder, textuppgifter på ODE, rotationsvolym, ...

De allra flesta av studenterna anger att de tyckte att föreläsningarna var bra, framförallt lyfts många exempel fram (även om någon också skulle velat ha fler) och tempot, men även att de var tydliga med bra struktur (även om ett fåtal också anger det motsatta). Bland det negativa, nämns främst att tempot var högt, åtminstone ibland (jämför med positiva saker ovan).

Önskemål om både svårare exempel och mindre tid till förkunskaper liksom om mer utförliga förklaringar (med fler steg)

förekommer. Några kritiserar föreläsarens attityd (åtminstone bitvis) mot studenterna och vissa hade önskat mer visualisering av vissa delar. De allra flesta av studenterna anger att de har haft mycket hög närvaro på föreläsningarna.

De allra flesta av studenterna var nöjda med övningstillfällena, även om vissa anser att de inte passade dem. Några skulle velat ha mer (organiserad) demonstrationsräkning. Ett fåtal anger att de upplevt det som problematiskt att ha en engelskspråkig övningsledare. De flesta av studenterna anger att de har haft hög närvaro på övningstillfällena, även om det är fler som anger låg eller ingen närvaro alls, än på föreläsningarna.

Kursansvarig noterar också att det antal som utnyttjade övningstillfällena var knappt

hälften av antalet nyregistrerade under större delen av kursen. Antalet var större på föreläsningarna, även om det även där var långt från antalet nyregistrerade (även vid kursstart).

De flesta av studenterna är nöjda med fördelningen av tid på föreläsning kontra övningstillfällen, även om många anger att de skulle velat ha mer tid till föreläsning och/eller övningstillfällen (men inte på bekostnad av föreläsningarna).

Studenterna anser att det administrativa fungerat bra.

Flertalet av studenterna är nöjda med sin egen arbetsinsats, även om en del anser att de borde/kunde ha lagt ner mer tid.

Önskemål som också framförs är om t.ex.: SI-grupper, laborationer, dugga, inspelade föreläsningar, lösta exempel från fler områden på kursidan.

Digitala utvärderingen:

Fråga 2: Kursansvarig anser att studenterna hade betydligt bättre möjlighet att visa om de uppfyllde kursens mål än vad studenternas svar visar. Studenternas tentamenslösningar visade på bristande insikter i varierande grad för olika delar av kursens innehåll och/eller gällande kunskaper som de förväntats förvärvat sedan tidigare, som i gymnasiet (detta gäller även delvis studenter som blev godkända på kursen).

Fråga 3: Noterbart är att bara ungefär hälften av studenterna lagt ner den förväntade tiden (dvs. 20h/vecka) på kursen enligt studenternas egna bedömningar, trots att kursen upplevs som omfattande och tidskrävande. Dock var andelen som var nöjda med sin egen arbetsinsats som redan nämnts betydligt större vid den skriftliga utvärderingen.

Tentamensresultat (per program) efter 1 (2) tentamenstillfällen:

Godkända 38 (46) % av 140 (153) skrivande (27 (36) % av 196 reg.)

Datateknik: 39 (38) % av 23 (26) skrivande (26 % av 35 reg.)

Energi o miljö: 26 (35) % av 19 (20) skrivande (24 (32) % av 22 reg.)

Industruell ekonomi: 68 (72) % av 28 (29) skrivande (51 (57) % av 37 reg.)

Kemiteknik: 9 (25) % av 22 (24) skrivande (8 (24) % av 25 reg.)

Maskinteknik: 28 (41) % av 25 (29) skrivande (18 (31) % av 39 reg.)

Teknisk fysik: 38 (54) % av 13 skrivande (22 (30) % av 23 reg.)

Fysik: 40 (50) % av 5 (6) skrivande (29 (43) % av 7 reg.)

Matematik: 80 (83) % av 5 (6) skrivande (50 (63) % av 8 reg.)

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Samordnad (i den bemärkelsen att samma uppgifter räknas i alla grupper) demonstrationsräkning av gamla tentamensuppgifter på övningstiden under kursens gång.

Eventuellt utöka de lösta exempel som studenterna har tillgång till ännu fler områden.

Ökad visualisering av vissa områden.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.