



## Kursanalys

### HT2025\_LPGF50\_46174\_Att leda och utveckla förskolans verksamhet

Antal förstagsregistrerade studenter: 49

Antal svar: 13

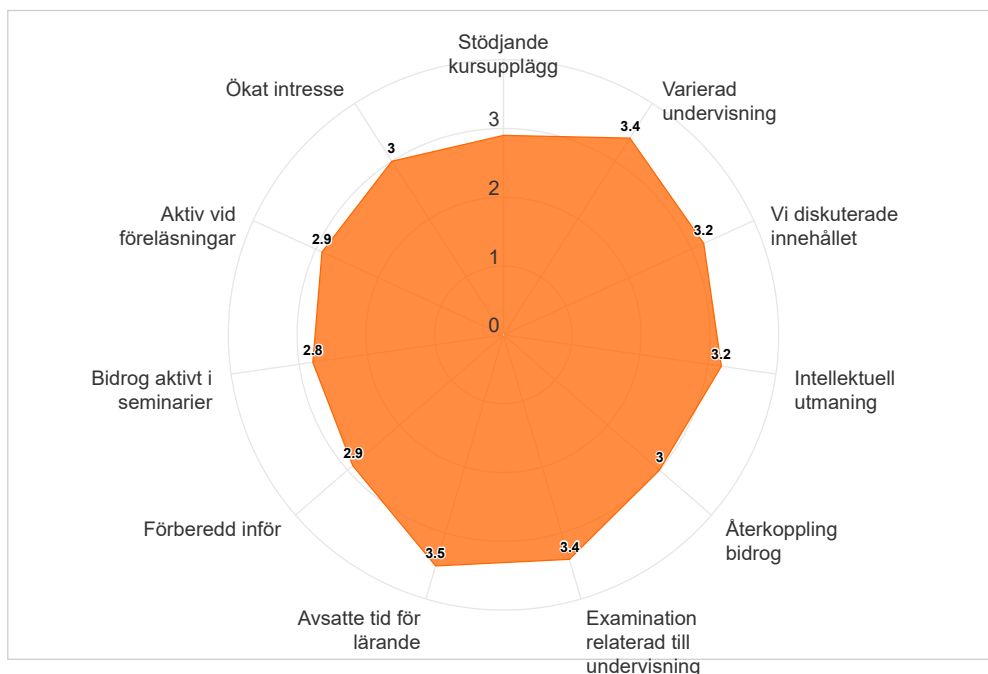
Svarsfrekvens: 26,53 %

Kursutvärderingen kunde besvaras under perioden:

2026-01-17 - 2026-01-31

Vid samläsning visas flera kurskoder nedan:

**LPGF50 Att leda och utveckla förskolans verksamhet, slutdatum: 2026-01-18**





Medelvärde för respektive fråga. Högsta möjliga värde = 4.

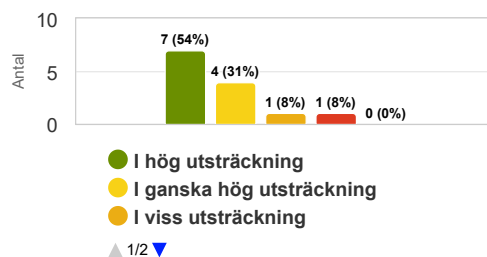
|                                         | Medelvärde |
|-----------------------------------------|------------|
| Stödjande kursupplägg                   | 2,9        |
| Varierad undervisning                   | 3,4        |
| Vi diskuterade innehållet               | 3,2        |
| Intellektuell utmaning                  | 3,2        |
| Återkoppling bidrog                     | 3,0        |
| Examination relaterad till undervisning | 3,4        |
| Arbetsbelastning                        | 2,2        |
| Avsatte tid för lärande                 | 3,5        |
| Förberedd inför                         | 2,9        |
| Bidrog aktivt i seminarier              | 2,8        |
| Aktiv vid föreläsningar                 | 2,9        |
| Ökat intresse                           | 3,0        |

## Resultat av lärande

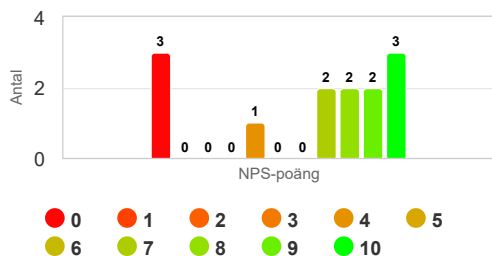
**Sammanlagt var kursen värdefull för mig.**

*Kurser som ansågs värdefulla var relaterade till personlig utveckling, inhämtande av nya kunskaper och färdigheter samt en förståelse för något. Ett högre värde kan referera till studenternas upplevelse av utveckling (lärde sig mycket som också är användbart). Ett lägre värde kan referera till sämre utveckling av kunskaper och färdigheter eller svårigheter att förstå hela eller vissa delar av ämnet, kursens värde och innehåll samt lärmiljö.*

|                                          | Medelvärde |
|------------------------------------------|------------|
| Sammanlagt var kursen värdefull för mig. | 3          |



**Hur sannolikt är det att du skulle rekommendera kursen till en vän eller kollega?**



**Net Promoter Score (NPS) = 7,7**

Ambassadörer (Promoters) = 5 (38,5%)

Passiva (Passives) = 4 (30,8%)

Kritiker (Detractors) = 4 (30,8%)

Net Promoter Score (NPS) är ett mått som mäter studentupplevelse och förutsäger effektiviteten av en kurs. Den beräknar ett NPS-poäng baserat på en nyckelfråga med hjälp av en skala från 0-10, och frågar hur sannolikt studenterna skulle rekommendera kursen till andra. Respondenterna grupperas i Ambassadörer, Passiva eller Kritiker baserat på deras poäng. De som ger betyget 0-6 betecknas Kritiker, de som anger betyget 7-8 kallas Passiva och de som ger betyget 9 eller 10 är så kallade Ambassadörer. NPS kan anta ett värde mellan -100 och 100. NPS beräknas genom att subtrahera procentandelen för Kritiker från procentandelen för Ambassadörer.



**KARLSTADS  
UNIVERSITET**

## Kommentarer

### Kursansvarigs kommentarer

Utvärderingen hade en låg svarsfrekvens på 26,5 procent. Det är viktigt att tolka resultatet i ljuset av att cirka hälften av studenterna inte deltog i undervisningen. På föreläsningarna uteblev ungefär hälften. När det gällde andra typer av undervisningsmoment uteblev ännu fler, och vid något tillfälle kom inga studenter alls.

En majoritet av de som besvarat kursvärderingen är nöjda eller neutrala. Det övergripande mönstret är att de flesta upplever kursen som relevant, lärorik och välstrukturerad. Det finns också några kritiska röster som lyfts.

I den mindre grupp studenter som lämnat negativ feedback finns upplevelser av hög arbetsbelastning, stress och brist på tid. Detta vill vi bemöta. Kursen är planerad med utgångspunkt i dagtid, heltid. Vad gäller litteraturen håller vi oss inom de rekommenderade sidantalen, vi har undervisning i genomsnitt 2–3 halvdagar/vecka och vi erbjuder också undervisningsfri tid inför alla examinationer för att ge studenterna så goda förutsättningar som möjligt. Inför de sista två examinationerna (varav den ena är ett projekt som löper över tid och som vid kontinuerligt arbete främst kräver en sammanställning i slutet) har studenterna ungefär tre veckor av självständigt arbete. En annan synpunkt gäller obligatoriska moment. Här finns en tydlig paradox i svaren: vissa studenter uttrycker att seminarier borde vara obligatoriska, samtidigt som det finns några som kritiserar att undervisning legat samma vecka som examinationer. Samtidigt som några röster beskriver arbetsbelastningen som hög vet vi att cirka hälften av studenterna konsekvent uteblivit från föreläsningarna, och att ännu färre deltagit i övriga undervisningsmoment.

De nöjda studenterna (majoriteten) beskriver det man förväntar sig på denna nivå: att kursen varit utmanande men rimlig, att de lärt sig mycket som de kan ta med sig till framtida arbete, samt att terminen som helhet upplevts som mycket bra. Kursens struktur beskrivs som tydlig och genomtänkt. Flera lyfter också den varierade undervisningen, att examinationerna var tydligt relaterade till undervisningen, den intellektuella utmaningen och kopplingen till yrket, samt diskussionerna och möjligheterna till dialog. Sammantaget indikerar detta att kursens pedagogiska upplägg i grunden fungerar mycket väl, och indikerar att kursens ambition och djup har gynnat de studenter som deltagit och arbetat aktivt. Det som behöver justeras framåt handlar främst om tydlighet kring eventuella ändringar i material, samt att ytterligare förtydliga förväntningar kring närvaro, förberedelser och studenternas ansvar. När man väger samman helheten blir slutsatsen att kursen inte behöver förenklas eller lättas upp, utan snarare fortsätta ställa krav på aktivt deltagande – vilket är helt i linje med en fördjupningskurs inom högre utbildning.

Vid pennan,  
Lovisa Skånfors  
Jehona Tahiri-Berg