



Fakulteten för hälsa, natur- och teknikvetenskap

Kursanalys

Kursanalysen ska genomföras inom 3 veckor efter avslutad kurs. Lämnas till prefekt eller den som prefekt delegerar till.

OBS! För kurser inom lärarutbildningen och läraryftet används speciellt framtagna enkäter. Administreras av lärarutbildningen kansli.

Datum 13-11-26			
Kurs <i>Bioteknik 1, KEGCBT, KEADT0 (samlästes)</i>		Hp 15	Kurskod <i>KEGCBT, KEADT0</i>
Programkurs.....x Fristående kurs.....x Uppdragsutbildning.....	Termin i program varierar		Kursdatum/läsperiod <i>LP4</i>
Sätt kryss!			
Antal registrerade på kurs 14 (varav en omreg)		Antal besvarade kursvärderingsenkäter/deltagande vid muntlig kursutvärdering 5 svar på nätbaserad enkät	
Hst 3,5 (Antal tenterande studenter: 10 (varav 7 KEGCBT, 3 KEADT0))	Hpr (efter 1 tentatillfälle) 2,1 (Betygsfördelning U: 4 (vara en lämnat blankt) G/VG,/3/4/5: 6 st)	Genomströmning (%) 60%	Har kursens mål examinerats? Min bedömning: ja Studenternas bedömning: se enkät Ett trovärdigare svar skulle kräva en dokumenterad kollegial bedömning (helst extern) av examinationen. Det ligger dock utanför ramen för kursanalysen

Förändringar till detta kurstillfälle

Förändringar som planerats och genomförts sedan föregående kurstillfälles kursanalys

1. Antal laborationer harminskat radikalt. Detta beror huvudsakligen på mindre resurstilldelning och brist på fungerande utrustning.
2. en ny datorövning smat en demonstarion har tillkommit för att i någon mån kompensera att det inte längre finns något laborativt moment som belyser proteinrening
2. Mer tid för förberedelse av labredovisning och inläsning.

Detta kurstillfälle, uppföljning

Studenternas synpunkter och sammanfattning av resultatet från kursvärdering (enkät eller muntlig):

Se nedan

Den kursansvarige lärarens egna synpunkter och kommentarer på kursvärderingen:

Resultat och diskussion

Rapport från Survey & report finns i bilaga. 3 av de 5 enkätsvaren kommer från c-kurs (KEGCBT) och 2 från D-kursen (KEADT0). 4 av de svarande instämmer helt eller till stor del i att kursens mål är lämpliga för en kemikurs på den här nivån. En instämmer inte, men det finns ingen kommentar som ger vägledning till grunden för detta. 4 av de svarande instämmer helt eller delvis i att kursens innehåll är väl ägnat åt att uppfylla kursens mål. En anger "vet inte". Några kommentarer: större omfattning datorövningsdel; oklart vilket syfte de eukaryota inslagen hade och önskemål om tydligare skillnad i examination för c- och d-nivån. (den skillnad som fanns nu gällde den muntliga labredovisningen). Information och schema verkar ha fungerat i stort sett OK, en kommenterar att tempot var väl högt i början men inläsningsperioden bra. Min kommentar: Tempot var ganska högt de första två veckorna för att ge teoretisk grund för första laborationen; med den slimmade labkursen blir det viktigt att studenterna får ut så mycket som möjligt av sitt laborerande.

Genomförande: samtliga svarande instämmer helt eller till stor del, datorövningar och laborationer varit väl ägnade åt att belysa kursen innehåll och stött måluppfyllelsen. Datorövningen proteinrening får något mindre bifall. Min kommentar: De uppgifter som fanns i övningen kunde lösas lite för enkelt med en för liten del av den metodrepertoar som ingick i kursen. Om det bli något mer kurstillfälle kan man nog utveckla detta och höja svårighetsgraden

Kurslitteraturen: i stort sett OK, men lite sämre omdöme för Wilson & Walker. Min bedömning: Instämmer att W&W inte är idealisk men har inte hittat någon bättre.

Omfattning av schemalagd undervisning: De svarande menar att omfattning av laborationer och datorövningar är rimlig. En menar att det är för lite tid schemalagt för föreläsningar. Min kommentar:

föreläsningarkursen är rätt slimmad (totalt 16 pass om 2 h). Kunde nog öka lite om det blir något mer kurstillfälle och resurstilldelning medger.

Arbetsinsats: 3 st av de svarande bedömer sig har arbetat totalt 30-40 h i veckan, 2 st 20-30 h i veckan. I samlig fall självstudier 20-30 h i veckan. Majoritet ansåg kravnivån rimlig, en student ansåg kravnivån för låg. Utifrån skattad arbetsinsatser och synpunkter på kravnivån bedömer jag att det finns utrymme att öka kraven som kursen ställer för deltagarnas ansvarstagande för sina studier.

Examination: samtliga svarande menar att examinationen utgick från kursens lärandemål och hade rimlig svårighetsnivå. De instämmer instämmer helt eller till stor del i att examinationen bidrog till uppfyllandet av lärandemålen och var ett lärtillfälle.

Övrigt: min bedömning är laborationsredovisningen fungerade bra. Samtliga studenter hade förberett sig väl och gav bra presentationer. Den generösa tid som avsatt för förberedelse verkar ha utnyttjats bra.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle och förväntad effekt

Oklart om det blir något mer tillfälle, i så fall mindre justeringar enligt ovan om resurstilldelning tillåter

Intygar att student har beretts möjlighet att delta / har deltagit Kursanalys och rapport från Survey & Report har lagt ut på Its med önskemål om synpunkter under en dryg vecka.	Namnförtydligande
Kursansvarig lärare, underskrift Thomas Nilsson	Namnförtydligande Thomas Nilsson
Examinator har deltagit/taget del av, underskrift Thomas Nilsson	Namnförtydligande Thomas Nilsson