

# PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2022-05-30

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

*Byggteknikens grunder, 12.0 hp (BYGA93)*  
Kursansvarig: Kenny Pettersson

Grunddata från Ladok

Kurskod: BYGA93

Anmälningsskod: 39455

Termin: VT-22

Startvecka: 202209

Slutvecka: 202216

Studietakt: 100%

Studieform: Campus

Kursdata

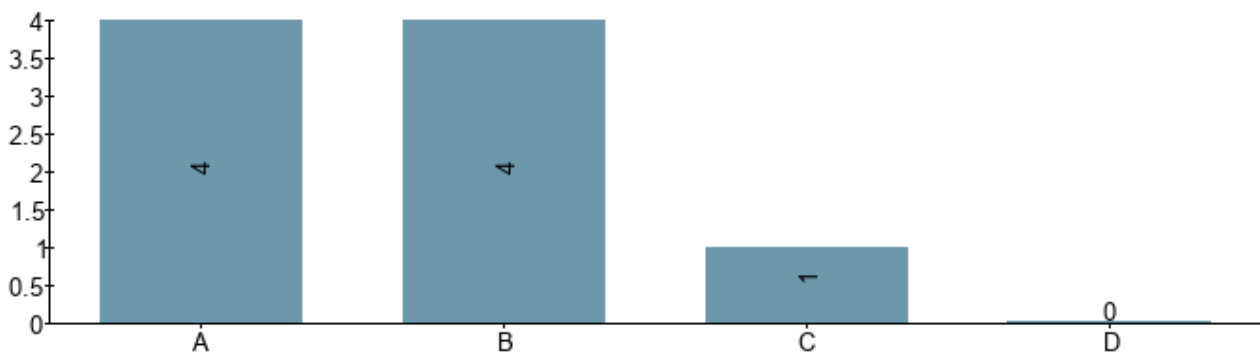
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 9

Antal förstagsregistrerade på kurs<sup>[1]</sup>: 52

## Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

Inga

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



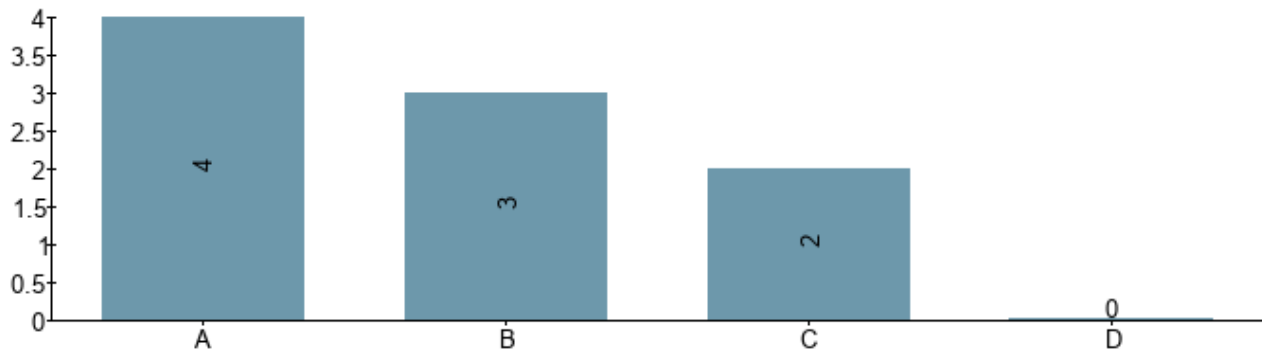
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

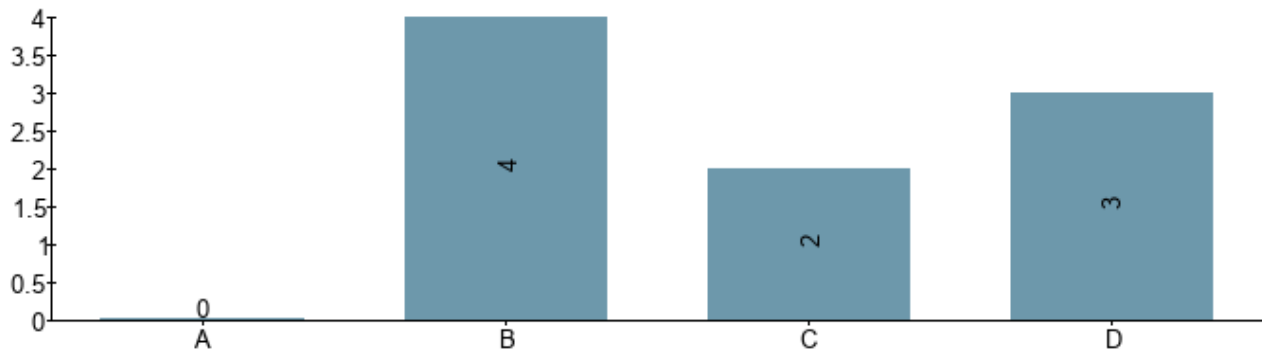
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



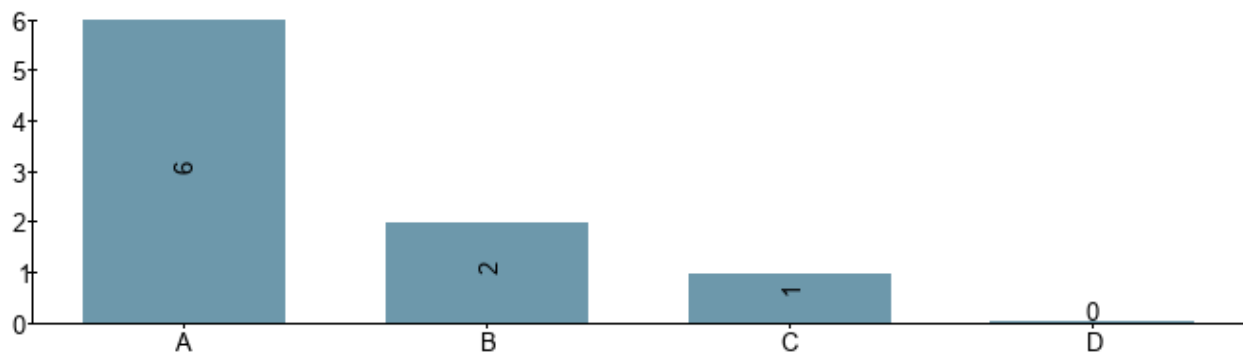
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt.



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

**Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.**

Antalet svarande är 9 av 52 vilket är lågt men inte onormalt. Studenten är mest eniga om att kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål och att bemötandet från kursens lärare och övrig personal upplevts som professionellt. 8/9 svarar i hög eller mycket hög utsträckning. Lärarlaget har tagit del av alla kommentarer som skrivits och är tacksamma att ni tagit er tid. Framhållas bör också broschyren (gruppprojektet), fördelen med detta examinationsmoment illustreras bäst av följande studentkommentar "Husbroschyren lärde jag mig väldigt mycket av och blir extra roligt när man som i detta fall får skriva om ett hus man väljer själv. Lärde mig om olika ritningar, rita själv, större kunskap kring material. Intressant att se de andras redovisningar kring husbroschyerna."

Nytt för år var att projektgrupperna utgjordes av 2 personer istället för 4. Förhoppningen med detta var dels att underlätta för gruppen att gemensamt besöka huset (även vid ändrade restriktioner) och att hela gruppen skulle engagera sig i energiberäkningensdelen i projektet. Konstateras kan att snittpoängen på energidelen på tentan låga ca 2 poäng högre än normalt, vilket kan bero på mindre projektgrupper, Emil L:s genomgångar och räkneskickliga studenter.

Det var fler än normalt som fick underkänt (ca 50%) och fler än normalt som fick betyg 4/5 (ca 33%).

#### **Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.**

Fortsätta med 2-personsgrupper men också reflektera kring om det kan bidra till nackdelar som minskat erfarenhetsutbyte studenter emellan.

---

#### **1. Antal ffg-registrerade på kurs:**

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.