

# PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2016-09-05

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

*Examensarbete för civilingenjörsexamen i Datateknik, 30 hp (DVAE11)*

*Kursansvarig: Donald F Ross*

Grunddata från Ladok

Kurskod: DVAE11

Anmälningkod: 26687

Termin: VT-16

Startvecka: 201604

Slutvecka: 201623

Studietakt: 100%

Studieform: Campus

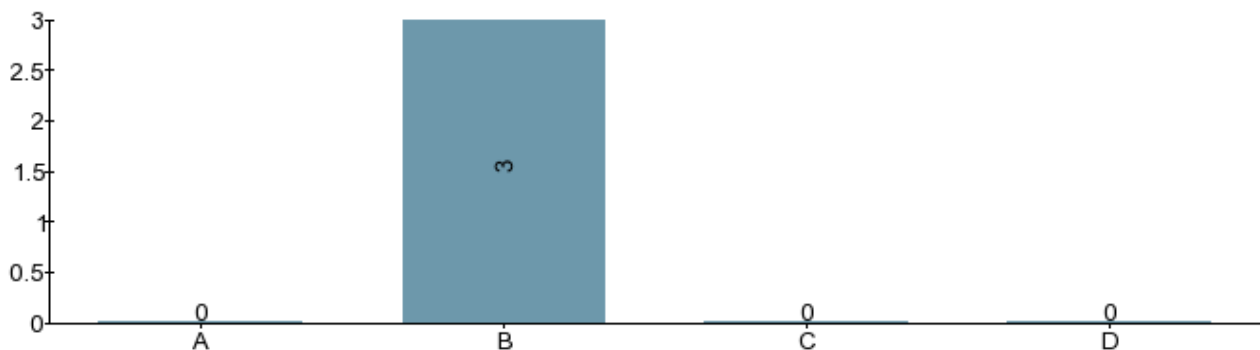
Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 3

Antal förstagsregistrerade på kurs<sup>[1]</sup>: 7

## Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



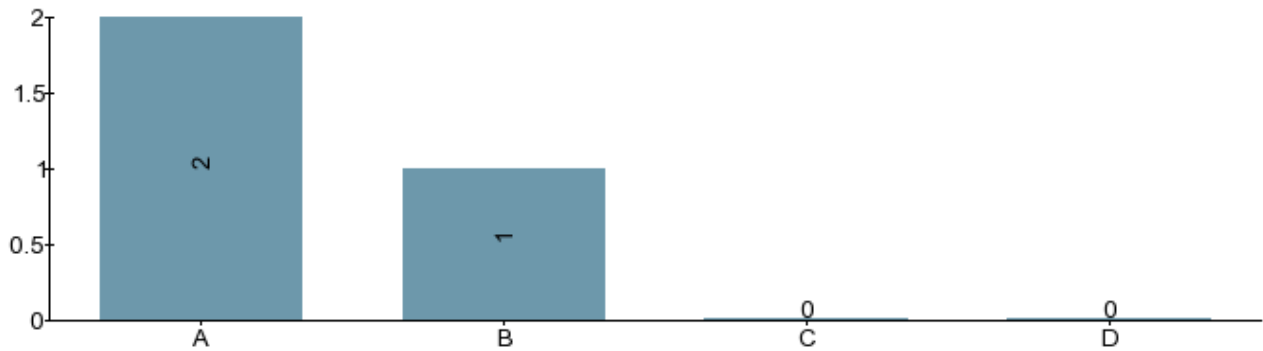
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

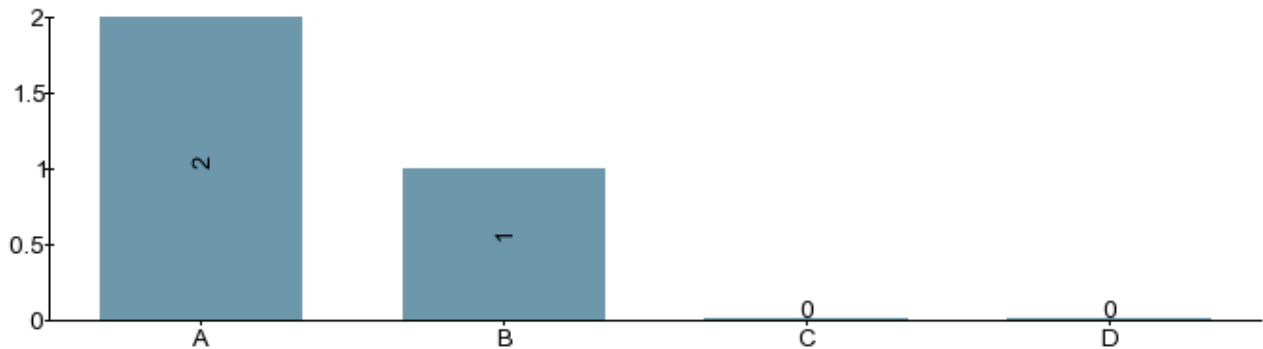
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



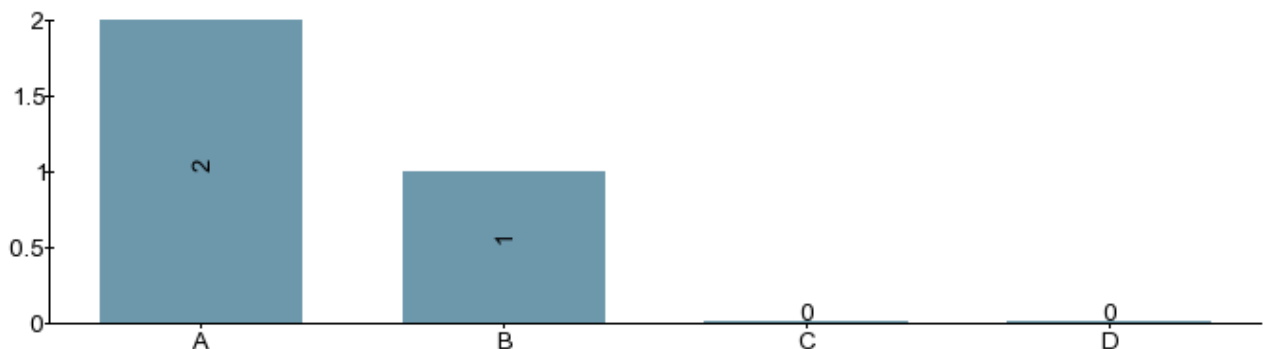
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

**Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.**

Course throughput 4 students of 7 = 57%

Grade 5: 1 student (25%)

Grade 4: 2 students (50%)

Grade 3: 1 student (25%)

The remaining 3 students were not ready by the deadline and will present later.

-----  
COMMENTS:

(1) Skulle vilja se att det är en jämnare nivå mellan examinatorer samt att det skapas riktlinjer för språk etc. Samt att alla mallar som kan tänkas behövas i form av framsida och hur rapporten skall se ut borde uppdateras omedelbart, som det är nu finns det flertalet olika och detta skapar onödig förvirring! det är inte en stor process att uppdatera formatmallarna, sätt nån så att det blir gjort.

REPLY:

(1) A more even level between examiners. Hard to guess what is meant here without further detail. Are better guidelines for the dissertation required so that the examiners have similar expectations?

(2) Language Guidelines: this is defined in the course plan as scientific writing. Some students seem to be unaware of what this is. This may be because this has not been sufficiently discussed in previous courses however it is discussed in "Perspectives in Computer Science". There are 2 aspects at play here: (1) a general knowledge of grammar and good writing style in the chosen language (English/Swedish) and (2) a knowledge of scientific writing. Some students have serious problems with the first aspect which makes the second even more difficult.

Feedback from the supervisors mentions that a significant amount of time is spent on correcting basic language problems. This should not be required at this level. It is then difficult to focus on scientific writing if there are problems with basic writing. This means that less time is spent on the scientific aspects of the project.

Solution: more time spent on scientific writing in previous courses?

(3) Templates- will be updated.

(4) The title page is decided by the University and their template should be used. This template has changed from year to year! A link has been provided on the course homepage.

-----  
COMMENTS:

(2) Det finns ett behov av tydlighet vad det gäller "den akademiska höjden" på examensarbetet. Det verkar inte som att någon på universitet har en aning vad detta innebär vilket skapar en oro bland studenter när de inte kan få svar vad detta innebär. Det skapar en stress när man inte är säker på vilken typ av projekt som kan accepteras och dylikt. Olika åsikter flyter runt där det sägs att man inte kan acceptera vilket projekt som helst och att man kan acceptera vilket projekt som helst. Som sagt, det saknas tydlighet från lärare och information har kommit i senaste laget. Civ börhaseparatinfomöte

REPLY:

(1) Academic Level: this is defined in the course plan. More effort should be made to communicate this to the students.

(2) Type of projects. Expectations should be better defined.

(3) Civ - own information meeting. Since much information is common to all dissertations, a better approach would be an extra meeting for civs.

---

**Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.**

Given the throughput (57%) a clearer set of expectations and requirements is required.

Suggestion: a meeting between the course director for DVA E11 and the programme director for civ is required to agree on changes before the next course (VT2017).

Final comment: of the 3 students who did not finish in time, 2 were not ready and the third has decided his own part-time programme of study.

---

**1. Antal ffg-registrerade på kurs:**

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.