

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2016-02-22

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

Hållbart byggande, 15 hp (BYGC10)

Kursansvarig: Malin Olin

Grunddata från Ladok

Kurskod: BYGC10

Anmälningkod: 25730

Termin: HT-15

Startvecka: 201535

Slutvecka: 201603

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 8

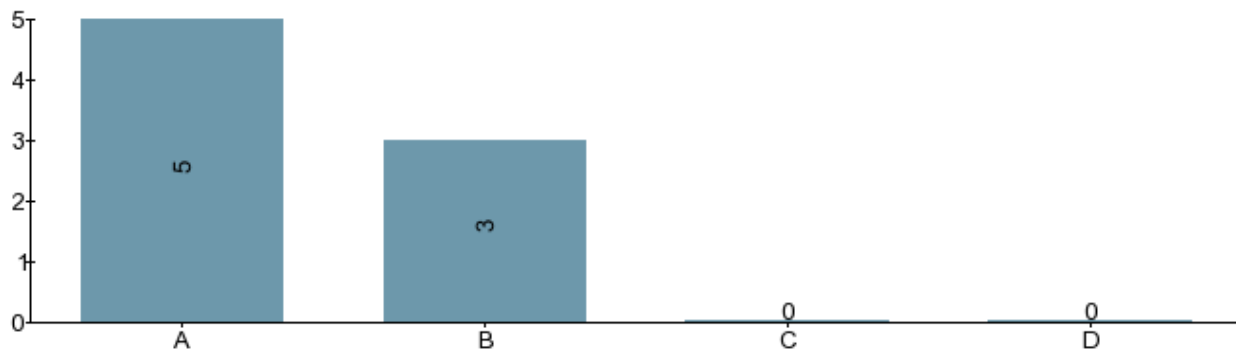
Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 28

Andel med slutbetyg på kurstillfälle vid analystillfället^[2]: 0%

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

Inlämningsuppgifterna i VIP och SundaHus har reviderats då studenterna har introducerats i detta i åk.2. Den individuella skrivuppgiften har startats direkt vid kursstart och handlednings/avstämningstillfällena har funnits under kursens gång, men studenterna har fått ta ansvar för uppgiften.

1. Jag har under kursen kunnat utveckla de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



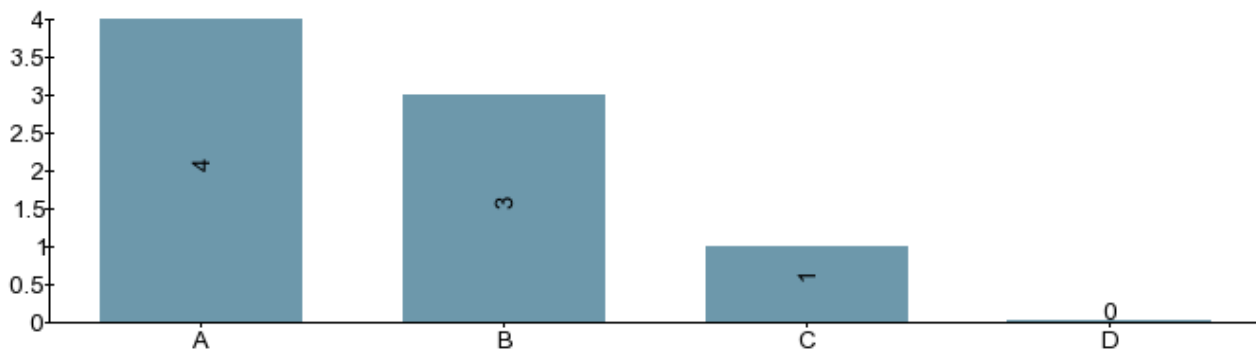
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

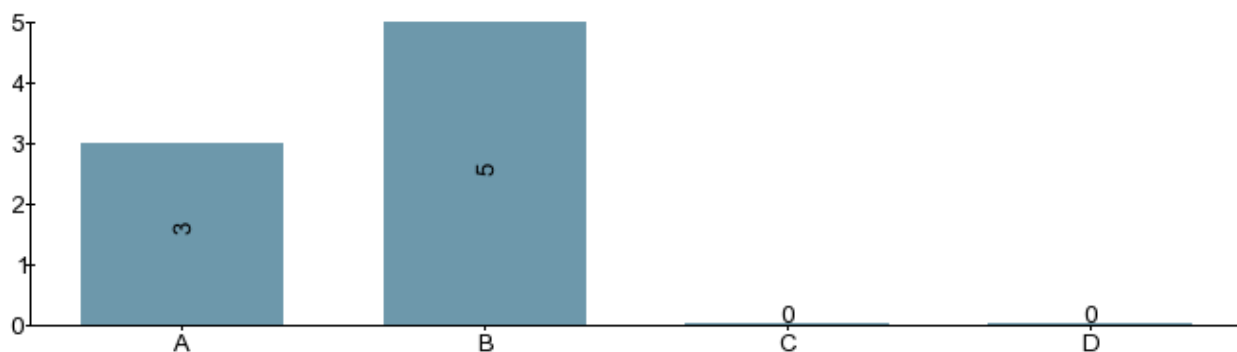
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa om jag uppnått de kunskaper, färdigheter och andra förmågor som finns beskrivna i lärandemålen.



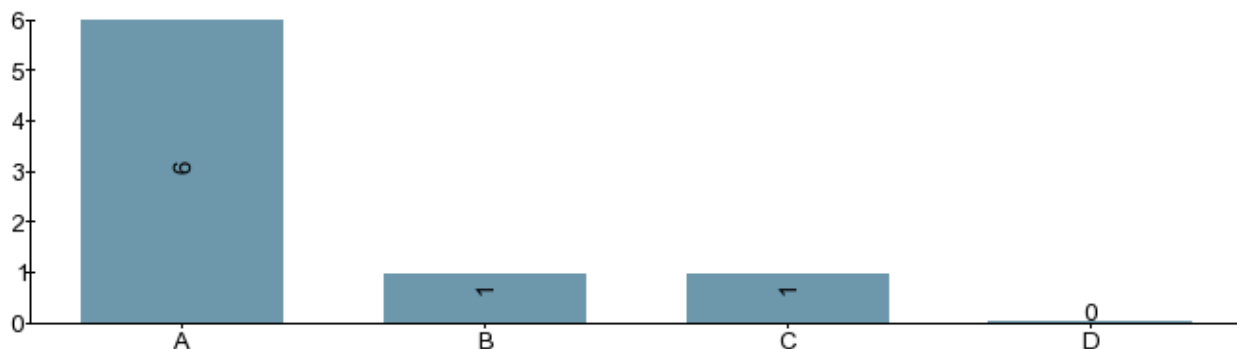
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka:



- A) Mer än 40 timmar (eller mer än 20 vid halvfart, mer än 10 vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som:



- A) Professionellt och mycket tillmötesgående
- B) Professionellt och tillmötesgående
- C) Professionellt
- D) Undermåligt

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats, samt genomströmningsresultat ovan. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Ytterligare information har inhämtats via en enkät på its, som 5 studenter har besvarat.

Studenterna anger att de uppfyllt kursens mål, med ett medelbetyg på 4,2 på en 5-gradig skala, där betygen varierar från 3,2 till 4,8 för de olika målen.

Den information som lämnats under kursens gång får medelbetyget 3,8, där info på its och info om projektuppgifter får högst betyg, 4,6, och info om inlämningsuppgifterna får lägst, 3.

Totalt ges kursen betyget 4,2.

Kursupplägget upplevs som positivt med verktygsdelarna först och projektarbetet på slutet. Det individuella arbete får kritik och en del konstruktiva förslag till förbättringar. Den har inte fungerat bra i år, fått för låg prioritering och tanken att man skulle jobba tillsammans i ämnesgrupper har inte heller fungerat. Betygssättningen av uppgiften får också kritik, då den upplevs väga för tungt i slutbetyget.

Projektarbetet får positiv kritik, det upplevs som roligt och lärorikt men tidskrävande. En student efterfrågar större krav på delinlämningar.

En kommenterar inlämninguppgiften i VIP att den är för lik uppgiften i åk2, och inte tillför något nytt.

En student har också kommenterat att feedbacken på vissa inlämningsuppgifter varit otydlig, och att man inte förstått vad man ska ändra.

Kursansvarigs kommentarer:

Betyget för informationen är högre än tidigare, något som det har arbetats en del med, vilket verkar ha gett positivt resultat. Den individuella skrivuppgiften har inte fungerat! Kommentaren ovan sätter nog fingret på problemet, att studenterna fått mycket tid på sig och fått ta eget ansvar för arbetet. Tanken var att man skulle kunna hjälpas åt i ämnesgrupperna och också få gemensam handledning, vilket många studenter valde bort. Man har också skjutit upp arbetet och fått för mycket att göra på slutet. Det gör också att uppgiften inte har tillfört något till projektet som det var tänkt. Att uppgiften upplevs som ointressant är konstigt då man fått välja ämne väldigt fritt. Att den individuella skrivuppgiften ges betyg G/VG har fått kritik, då den upplevs väga tyngre än andra delar.

I övrigt stämmer kommentarerna bra med kursansvarigs syn på kursomgången. Studenterna har i stort uppnått kursens mål.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Inlämningsuppgifterna, ffa VIP och ev. SundaHus måste ses över ytterligare så att de inte överlappar för mycket med det som görs i åk2.

Förslag från studenterna att lägga den individuella skrivuppgiften vid kursstart och redovisa tidigt i kursen är intressant och bör kanske testas. Som kursansvarig ser jag det som viktigt att fortfarande ha kvar studentens ansvar i att genomföra uppgiften utan för mycket styrning. Däremot bör kanske ämnesområdena snävas in och inte vara lika valfria.

Workshopen i projektet kom för tidigt i år och behöver flyttas.

Betygssättningen av delarna kan behöva ses över, ffa den individuella uppgiften.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.

2. Andel med slutbetyg på kurstillfälle vid analystillfället = I vilken utsträckning studenterna tar de poäng de har registrerat sig för.

Andel med slutbetyg på kurstillfälle räknas ut genom att antal godkända på hel kurs vid analystillfället divideras med antal förstagångsregistrerade studenter på kursen.