

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2020-10-29

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Idrottsvetenskap med didaktisk inriktning 4, 7.5 hp (IDAL91)

Kursansvarig: Madeleine Wiker

Grunddata från Ladok

Kurskod: IDAL91

Anmälningsskod: 35041

Termin: HT-20

Startvecka: 202036

Slutvecka: 202040

Studietakt: 100%

Studieform: Campus

Kursdata

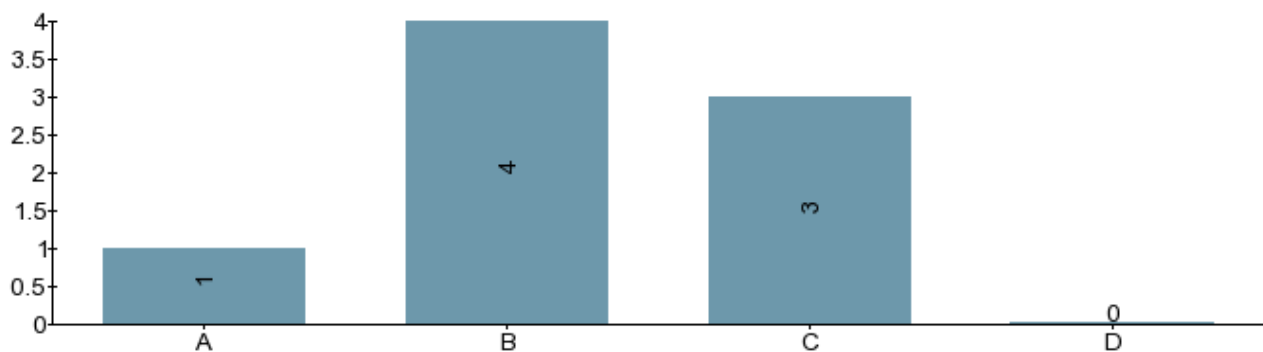
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 8

Antal förstagångsregistrerade på kurs^[1]: 19

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

Förändring som föreslogs var att se över om det fanns uppdaterade upplagor av kurslitteraturen. Det har setts över och då hela kursens innehåll har omarbetats så har dessutom även ytterligare litteratur lagts till och/eller tagits bort. Mer eller mindre är det nu en ny litteraturlista.

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



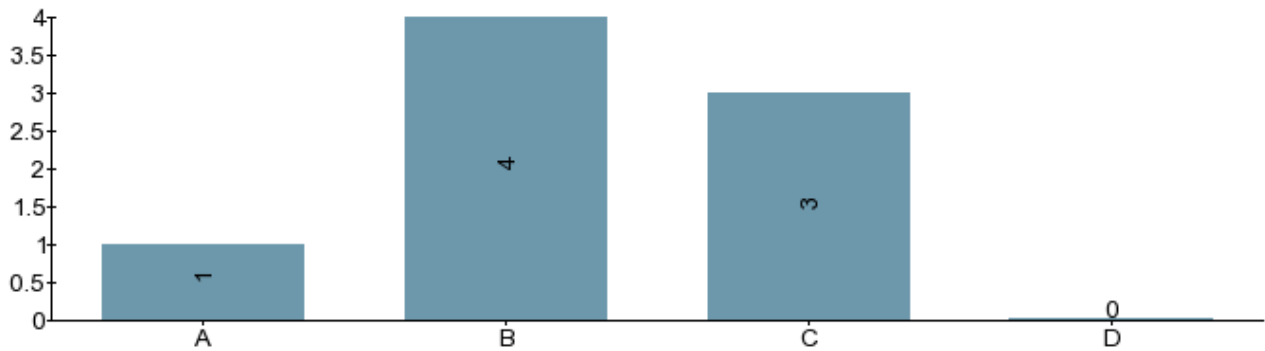
A) I mycket hög utsträckning

B) I hög utsträckning

C) I viss utsträckning

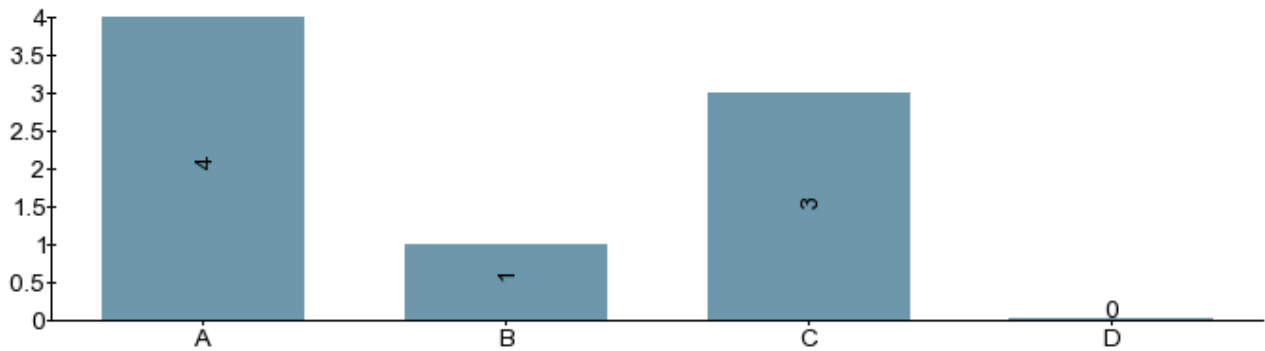
D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



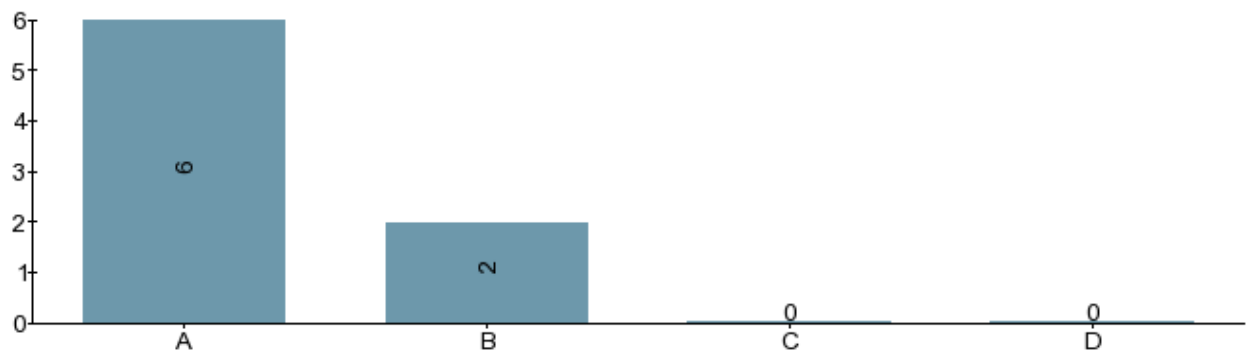
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Jag Madeleine är ny kursansvarig för denna kurs och har gjort om kursen rejält. Därför kan kursens på sätt och vis ses som en "ny" kurs med allt vad det innebär, en "pilotomgång". Jag vill först och främst nämna att det är 8 studenter av 19 (eg. 18) som besvarat kursvärderingen. Därför kan analysen inte generaliseras, men är en indikation av gruppens upplevelser. Analysen är delvis baserad på svaren i den standardiserade kursvärderingen men det ingår även annat underlag som insamlats från studenterna, skriftligt och muntligt efter avslutad delkurs. Det har också varit en mycket speciell hösttermin på grund av Covid-19 pandemin, vilket gjort att vi inte kunnat erbjuda alla lektioner på det sätt vi velat eftersom utbildningen till största del hölls på distans (digitalt).

Studenterna anser att kursens upplägg i mycket hög eller hög utsträckning varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål. Det fanns dock tre studenter som ansåg att lärandemålen varit ett stöd i viss utsträckning. Det kan jag förstå och förändringar i kursplanen var redan påbörjad. Studenter belyser viss vaghet i vissa beskrivningar av uppgifter där de vill ha tydligare ramar vilket vi förklarade genom att uppgiften är "öppen" och på avancerad nivå som förutsätter att studenten på en högre nivå ska kunna avgöra, värdera och komma fram till sin egen ram. Detta upplevdes också rimligt för dem men troligen ovant. Andra studenter ansåg att vi hade tydlig struktur och tydlig koppling mellan uppgifter och mål. I övrigt ansåg några studenter att kursen var för omfattande medan andra ansåg den var lagom. En student uttrycker en önskan om mer fokus på bedömning och betygssättning i stort och inte enbart om den specialpedagogiska verksamheten. Det var dock inte enbart fokus på det, men något mer. Gällande om examinationerna var kopplade till lärandemålen svarar studenterna i mycket hög utsträckning och flest svarade i hög utsträckning och någon i viss utsträckning. Här kommer det bli en omarbetning för att förtydliga än mer. Vi har nu lagt till och ändrat om lärandemålen så att de harmonierar mer med nya kursinnehållet i kommande kurs och kursplan. Sammanfattningsvis vill studenterna ha färre uppgifter och då kunna fördjupa sig mer i varje uppgift. Studenterna har lagt ner mellan 20 till över 40 timmar på kursarbetet per vecka. Utifrån detta görs tolkningen ändå att kurserna ligger på rimlig nivå. Några studenter anser dock att de gör mer än 40 timmar pga. antalet uppgifter och att det var ett högt tempo för att kunna ta sig igenom uppgifterna och kursen.

På frågan om studenten upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt, har sex studenter svarat i mycket hög utsträckning och två studenter i hög utsträckning. För övrigt har de uttryckt/skrivit att vi varit "Bra och snabba på återkoppling", "Det har som vanligt varit väldigt bra", "Väldigt bra och trevligt", "Otroligt bra. Det har varit ett kärvt återseende med samtlig personal på idrottsvetenskapen!", "SUPER" och "Mycket professionellt. Behjälpliga när man haft frågor och funderingar kring innehåll och examinationer".

Gällande lärarnas insatser har studenterna uttryckt/skrivit; "Positiva och det känns som att ni verkligen vill ge oss en bra kurs och ni har varit väldigt ambitiösa med innehållet", "Bra, stabila", "Välplanerade och givande föreläsningar", "Mycket bra. Det är inspirerande att gå på era föreläsningar.", "Bra! Men kan koppla undervisningen mer till uppgifterna.", "Bra, snabba på att svara på mail om det finns frågor och funderingar" och "Hög kvalitet. Konkreta examinationer med koppling till lärandemålen och innehållet i litteratur och föreläsningar har varit till stor hjälp för att uppnå lärandemålen".

Vad i kursen anser studenten som angeläget att ändra? Har hen förslag om hur? och "Vad anser studenten har varit bra med kursen och bör behållas?"

Här finns det svar som går åt olika håll. Sammanfattningsvis lyfter någon/några att det vore bra med lite tydligare beskrivningar på skrivuppgifterna. De önskar att ev. tema ett och två var en uppgift. En student anser att det var för högt krav för godkänt på quiz. Någon vill ha fler ord på friluftsuppgiften, 1500 hinner man inte tycka något på, menar hen. Det avslutande seminariet hade för stora grupper för att fungera på distans, frustrerad över att det inte blev något flyt i samtalet och att två av gruppens deltagare inte sa ett knyst på hela tiden. Vidare anser ett par studenter att det var mycket kurslitteratur som kändes överflödigt och som inte behövdes till de examinerande momenten. Hen skulle även vilja ha sidhänvisningar för att på något sätt ha en aning om vad som är relevant att läsa och inte. Syftet med paruppgiften är bra och man lärde sig mycket men eftersom belastningen var hög var det svårt att komma med nya reflektioner och analyser. De vill ha fler praktiska moment (här hade jag tagit bort pga. Corona) och färre skriftliga examinationer. Vidare ansåg andra studenter att uppgiftsupplägget kändes relevant, och att de fick med sig relevanta kunskaper för kommande yrkesliv. De menar också att kursen gett mer fördjupad och ny kunskap som är mycket användbar i läraryrket samt att arbeta i block med ett tema i taget, var bra. Flera studenter tycker att uppgifterna har varit meningsfulla, de har gett en känsla av läraryrket i verkligheten. De flesta verkar tycka att arbeta i mentorspar (uppgiften) var bra och gjorde att litteraturen lästes. Ändra inte föreläsningarna som var bra och givande. Jag avslutar med ett citat som sammanfattar det de flesta uttryckt om kursen: "Att vi hade mycket fokus på specialpedagogik har varit väldigt bra, och att vi har fått en fördjupad inblick i det faktiska arbetet med spec.ped i skolan, sådant som vi kommer ha nytta av när vi väl börjar arbeta. Även att vi fick fördjupa oss i en planering inom friluftsliv och diskuterat hur komplext det kan vara att undervisa i det var bra. Tycker också det har varit en väldigt bra erfarenhet att vi arbetade i mentorspar för att kunna diskutera det vi läst och hjälpa varandra att förstå och tolka. Viktigt att hamna med en person som man känner sig trygg med och vågar öppna sig för".

Min slutsats utifrån alla utvärderingar är att studenterna i det stora hela är mycket nöjda. Det verkar som studenterna har fått ökad kunskap i, om och genom idrott och hälsa både inom djup och bredd. Vissa studenter kanske mer fördjupad kunskap och andra mer på breddad nivå. Det finns några aspekter som kan förbättras vilket jag nämner nedan som förslag på förändring. Det problematiska är att det nästan alltid finns minst två sidor av samma sak. Exempelvis att en student anser uppgifterna är tydliga medan en annan anser tvärtom. Vi kommer göra vårt bästa för att finna en relevant lösning. Tack för alla fina ord om vårt bemötande och vår insats som lärare i kursen.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Kursplanen är omskriven och lärandemålen har blivit fler vilket skapar tydligare förankring till lärandemålen. Jag kommer också se över om vi ytterligare kan fokusera på bedömning och betygsättning i stort, och inte främst fokus på specialpedagogik. Vi kommer titta över uppgifterna om de går att förändra och kanske slås ihop, eventuellt ta bort en uppgift. Paruppgiften (mentorsparen) kommer ändra fokus till det som inte berörs i de andra uppgifterna. Litteraturlistan ses över, som alltid, till varje ny kursstart.

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.