

PUBLICERAD KURSANALYS



Datum för publicering: 2020-12-01

Kursanalys har genomförts och publicerats av kursansvarig lärare.

Universitetets utvärderingsverktyg ägs innehållsligt av Universitetspedagogiska enheten och förvaltas av Systemgruppen för utbildningsadministration.

Finita elementmetoden för Högskoleingenjörer, 7.5 hp (MSGC35)
Kursansvarig: Ulf Stigh

Grunddata från Ladok

Kurskod: MSGC35

Anmälningkod: 36642

Termin: HT-20

Startvecka: 202036

Slutvecka: 202045

Studietakt: 50%

Studieform: Campus

Kursdata

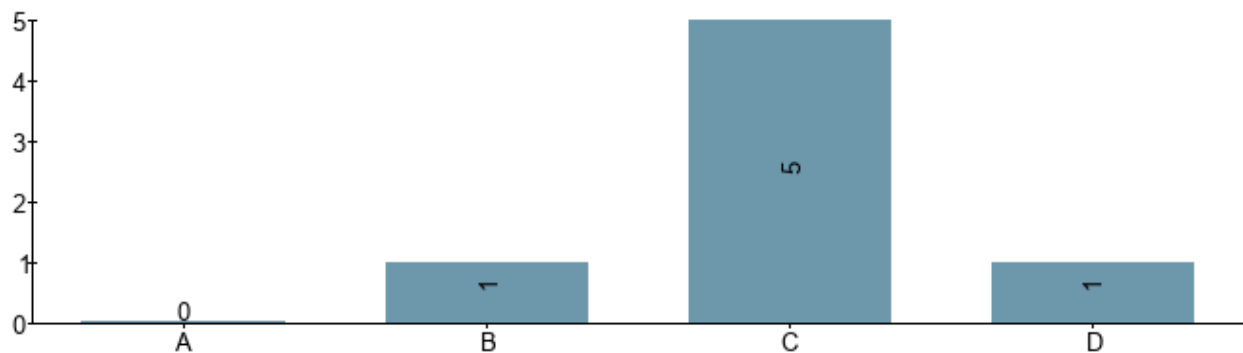
Antal besvarade kursvärderingsenkäter: 7

Antal förstagsregistrerade på kurs^[1]: 11

Förändringar som föreslogs vid föregående kurstillfälles kursanalys:

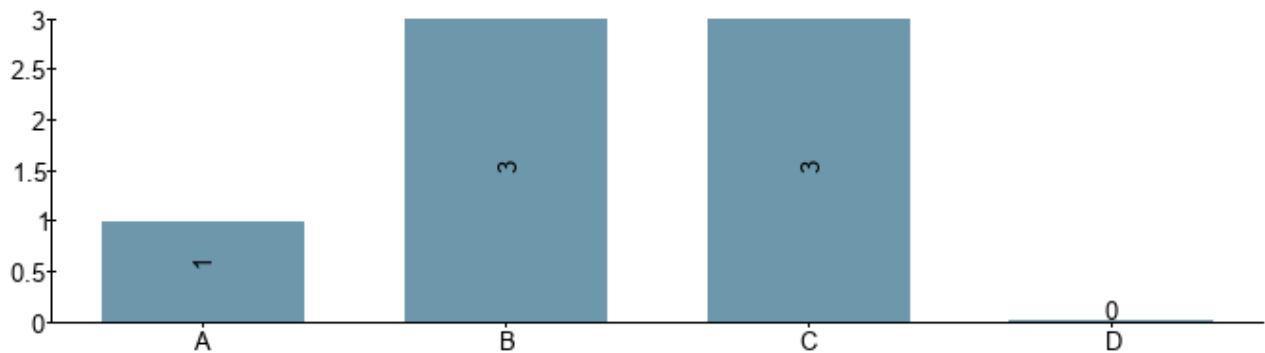
--

1. Kursens upplägg har varit ett stöd för att nå det som uttrycks i kursens lärandemål.



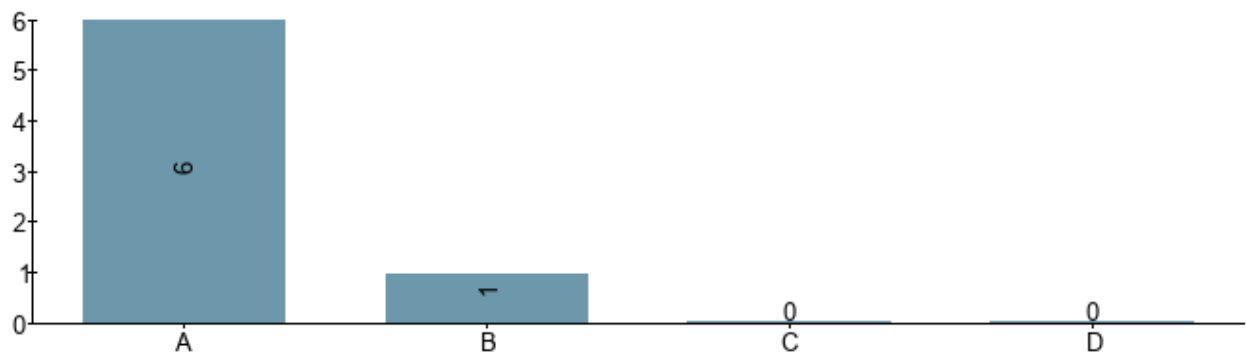
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

2. Jag har under kursens examinerande moment haft möjlighet att visa att jag lärt mig det som uttrycks i kursens lärandemål.



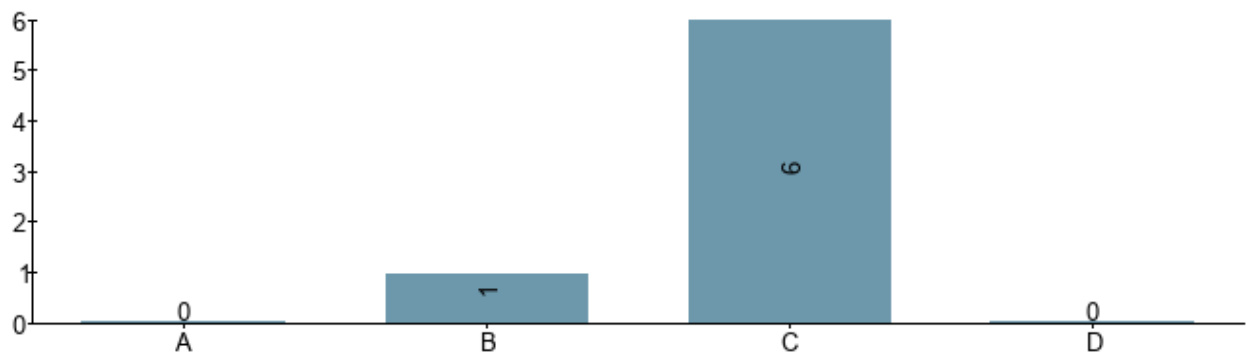
- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

3. Jag har under kursens gång i genomsnitt lagt ner följande antal timmar på kursarbete per vecka (innefattar både schemalagd undervisning och självstudier):



- A) 40 timmar eller mer (20 timmar eller mer vid halvfart, 10 timmar eller mer vid kvartsfart etc.)
- B) Mellan 30 och 39 timmar (eller mellan 15 och 19 vid halvfart, mellan 8 och 10 vid kvartsfart etc.)
- C) Mellan 20 och 29 timmar (eller mellan 10 och 14 vid halvfart, mellan 5 och 7 vid kvartsfart etc.)
- D) Mindre än 20 timmar (eller mindre än 10 vid halvfart, mindre än 5 vid kvartsfart etc.)

4. Jag har under kursens gång upplevt bemötandet från kursens lärare och övrig personal som professionellt.



- A) I mycket hög utsträckning
- B) I hög utsträckning
- C) I viss utsträckning
- D) I endast ringa utsträckning/inte alls

Analys baserad på kursvärdering, inklusive de fritextsvar som lämnats. Har ytterligare underlag inhämtats på ett annat sätt analyseras även detta här. Om kursen samläses mellan olika program bör eventuella effekter av detta kommenteras.

Först vill jag berömma studenterna för deras engagemang i kursutvecklingen genom att besvara kursenkäten. Det är första gången kursen ges och den kan förbättras på flera sätt.

Mitt intryck av att ta del av enkäten är att studenternas intryck har varit att detta är mycket svårare kurs än vad den i slutänden visade sig vara. Av de 11 studenter som tenderade var det endast två som inte godkändes. Man kan därmed anse att kursupplägget gav goda förutsättningar för framgångsrika studier.

Det är tråkigt att höra att flera studenter uppfattar att kommunikationen mellan Kent och mig brast. Självklart är det svårare att hålla kontakten under hemarbete men vi träffades över Zoom varje måndag och diskuterade aktuella frågor. Vid varje föreläsning började jag och avslutade med frågestunder. Dessa utnyttjades sparsamt och mycket bör ha kunnat rättats till om frågorna tagits upp när tid gavs. Tyvärr hade Kent och jag olika bild av vem som skulle rätta inlämningsuppgifterna och detta skulle ha varit tydligare mellan oss från början. Jag menar dock att frågan löstes relativt snabbt under de första kurveckorna.

Ambitionen var från början att uppgifterna skulle rättas löpande. Tyvärr hade vi inte tid att genomföra detta. Vi fick också påstötningar från studenter som önskade senare inlämning. Därmed blev inlämningarna senarelagda och kolliderade med tentamen.

Det finns olika bild av vad som ska presenteras i en inlämningsuppgift. Allt från att det räcker med att få rätt numeriska svar till att man visar att man förstår och kan beskriva problemet och resultatet. I en kurs på denna nivå menar jag att man ska komma närmre att visa sin förståelse. Jag vill minnas att jag pratade om detta vid någon föreläsning men det nådde kanske inte alla. Jag kan sympatisera med tanken att antalet inlämningsuppgifter var lite väl stor.

Kursen upplägg var: föreläsning, övning, handledning. Det skulle alltså ha varit övningar och handledning genomgående. Jag har inga uppgifter om att handledningen skulle ha ställts in i den senare delen av kursen vilket en student skriver här. Däremot har jag förstått att Kent gradvis gick över till handledning för att underlätta användandet av Creo.

Vi var medvetna om att ni inte kunde Creos FE-modul när kursen startade men det var också ett mål med kursen att ni skulle lära er. Tanken var också att ni skulle få hjälp under handledningstiden.

Förslag till förändringar inför nästa kurstillfälle.

Vi bör fundera på att ge mer översiktliga föreläsningar

Vi bör skapa förutsättningar för kontinuerlig examination av inlämningsuppgifterna

Vi bör minska antalet inlämningsuppgifter

Vi bör ta fram bättre instruktioner för inlämningsuppgifterna

1. Antal ffg-registrerade på kurs:

Förstagångsregistrering = den studerande registrerar sig för första gången på en kurs.