



Dnr

Sammanställning av kursvärdering

Fakulteten för humaniora
och samhällsvetenskap

**Sammanställning av vårterminens kurser ska vara under-
skriven, diarieförd och publicerad senast 15 september.
För sommarkurser och höstterminens kurser gäller på
motsvarande sätt 15 mars.**

Uppgifter om kurstillfället

Kurskod LPGY06	Kursnamn Vetenskaplig metod, utvecklingsarbete och vfu - yrkeslärare	Poäng 15 hp	
Termin vt 2014	Antal registrerade 27	Typ av kurs <input type="checkbox"/> Campuskurs <input checked="" type="checkbox"/> Distanskurs <input type="checkbox"/> Annan	Lärplattform <input type="checkbox"/> Ingen <input checked="" type="checkbox"/> It's learning <input type="checkbox"/> Annan
Anmälningsskod 23290 23289			
Schemalagd undervisningstid (total schemalagd tid och schemalagd tid för studenten) Delkurs 1: 15 klt handledning/ student Föreläsningar/seminarier vid tre närträffar 15 klt Delkurs 2: Föreläsningar/seminarier 7,5			
Andel undervisning som utförts av disputerad Delkurs 1: 3,5 klt			
Andel undervisning där lärarkompetens inhämtats från andra institutioner (ange vilka institutioner) -			
Kursansvarig Elisabet Olsson	Examinator Ann-Britt Enochsson		

Uppgifter om kursvärderingen

Datum 140826	Antal svarande 9	Genomförande <input checked="" type="checkbox"/> På dator <input checked="" type="checkbox"/> På papper <input type="checkbox"/> Muntligt	Sammanställningen gjord av Elisabet Olsson Tyvärr har inte frågorna om delkurs 2 (VFU) fungerat).
Kursens styrkor enligt studenterna Majoriteten av de som svarat anser helt eller i stort att informationen om kursens lärandemål varit tillräcklig, att kursens innehåll motsvarat förväntningarna, att kursinnehållet varit relevant och att kursens mål enligt kursplanen har uppfyllts. Fyra av nio tycker att föreläsningarna under närträffarna varit till hjälp. 3 av 9 anser att grupphandledningen helt eller i stort varit till hjälp, ungefär hälften är nöjda med handledningen och med studentresponsen. De flesta tycker dock att samarbetet i studiegruppen varit givande. Många anger att de lagt ner mer än 30 timmar per vecka men att kravnivån varit lagom. Alla som svarat tycker att kursinnehållet, helt eller i stort, varit angeläget och intressant och att arbetsformerna underlättat lärandet, att kursen utvecklat det kritiska tänkandet, att man fått fördjupade teoretiska kunskaper och en ökad kompetens för yrket. I kommentarerna finns bland annat skrivet att utvecklingsarbetet är ett sätt att fördjupa sig och förhålla sig professionell, att det är intressant och angeläget att arbeta med utveckling, att i YRK 6			

knöts säcken ihop och man såg helheten. Gruppdiskussioner och att få ta del av andras arbeten.

Pappersenkäterna med öppna frågor (7st) visar att några är mycket nöjda med sina handledare, att de lärt sig mycket av varandra och att uppgiften varit relevant.

Kursens svagheter enligt studenterna

Det är 5 av 9 studenter som svarat att föreläsningarna på närträffarna endast delvis varit till god hjälp. Ungefär hälften är inte helt nöjda med handledning eller med studentrespons. Någon skriver att det hade behövts mer hjälp av handledaren till att börja med. Handledare var osäkra på skillnaden mellan forskningsarbete och utvecklingsarbete och gav otydliga/felaktiga besked. Några skriver att oppositionsledaren och handledaren inte hade samma uppfattning om strukturen..

Ett par skriver också att det blir en för utdragen process innan arbetet är justerat och bedömt.

Det finns en viss tveksamhet hos någon att examinationerna garanterar en individuell bedömning och några är tveksamma till att den är likvärdig.

I kommentarerna finns bland annat skrivet att handledarna bör ha mer koll och gör mer lika, ha en bättre samsyn, bättre handledning.

Ett förslag är att påbörja arbetet redan under kursen innan så man tidigt vet vad man ska göra och kommer igång tidigare. Mer information om hur arbetet ska läggas upp.

Pappersenkäterna visar också att det finns missnöje med handledning vilket skapat frustration. Studenterna önskar att få göra liknande övningar i tidigare kurser och att få mer kunskap i vetenskapligt skrivande.

Analys av kursvärderingens resultat

Det är synd att inte alla skriver att de är nöjda med handledningen de fått. Det varierar tydligt hur man utför sitt uppdragsom handledare och vad man gör av den uppgiften. Det finns också tveksamhet hos ett antal till grupphandledning och studentrespons. Hur tänker man om det? Hur pratar vi med studenterna om det? Vad gör handledarna av det?

Arbetsinsatsen har säkert varierat mycket över tid.

Det verkar som att det känns mer lärorikt och meningsfullt att skriva ett utvecklingsarbete 7,5 hp än de examensarbeten som görs inom KUBVAL 6.

Tänkvärt det här med att påbörja arbetet tidigare. Nu informeras de vid två tillfällen i tidigare kurser men kanske det bör ske mer "handgripligt och konkret". Många uppfattar utvecklingsarbetet som något väldigt svårt och krånglar till det för sig själva. Vi behöver fundera över hur de förstår uppgiften.

Planerade åtgärder

Studenterna kommer att få ett kompendium med samlad information kopplad till att skriva ett utvecklingsarbete.

Det sker ett arbete inom den korta lärarutbildningen att utveckla och stärka ett vetenskapligt förhållningssätt och ett vetenskapligt skrivande genom hela utbildningen. Detta måste tränas och "hållas i" och inte upplevas som någon nytt och svårt när de kommer till sista kursen.

Genomförda åtgärder

En delvis annorlunda genomgång i en tidigare kurs av utbildningen med större fokus på förståelse av vad utvecklingsarbetet går ut på. Tydligare att det handlar om att utveckla sin undervisning eller prova något nytt.

Inför hösten har gjorts en tydligare struktur med "utkast" inlämnade som uppgifter vid några tillfällen. Även den sista studentresponsen ska lämnas in som uppgift för att kunna få kommentarer inför opponeringen (där kvaliteten på studenternas insatser kan behöva höjas). Inspelade filmer om resferenshantering.

se även under "planerade åtgärder", tas upp bland annat på UVL-möten

Hur har återkoppling till berörda studenter skett?
via itslearning