

PUBLICERAD PROGRAMANALYS



Datum för publicering: 2025-09-01

Programanalys har genomförts och publicerats av programledare. Universitetets utvärderingsinstrument ägs innehållsligt av Kompetensutvecklingsenheten och förvaltas av systemgruppen för utbildningsadministration vid Studentcentrum.

, hp

Programledare: Peter Carlman

Grunddata från Ladok

Programkod: LGGLF
Inriktning:
Anmälningsskod: 79877
Starttermin: HT -22
Studietakt: 100%
Studieform: Campus
Studieort: Karlstad

Programdata

Antal registrerade på program ^[1] :	29
Antal studenter med pågående programstudier ^[2] :	29
Antal besvarade läsårsvärderingar ^[3] :	7

Programvärdering

Sammanställning av studenternas värdering

Fördelningen av svaren för de enskilda frågorna visas inte på grund av att antalet besvarade programvärderingar är lägre än 25% av antalet studenter med pågående programstudier.

1. Jag bedömer att programmets kurser är relevanta i förhållande till programmets examensmål.

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

2. Kursernas inbördes ordning är väl avvägd i förhållande till programmets examensmål.

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

3. Jag var väl förberedd inför att genomföra det avslutande självständiga arbetet i form av uppsats eller examensarbete

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

4. Jag har under utbildningen utmanats i mitt tankesätt och ställts inför intellektuella utmaningar

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

5. Studierna under utbildningen har utvecklat sådana kompetenser jag förväntar mig få användning för i mitt kommande yrkesliv

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

6. Jag rekommenderar det här programmet till andra

- A. I mycket hög utsträckning
- B. I hög utsträckning
- C. I viss utsträckning
- D. I endast ringa utsträckning/inte alls
- E. Vet ej

Sammanfattning av studenternas värderingar baserat på enkätfrågor, fritextkommentarer och eventuellt andra underlag.

Programvärderingen bygger på enkäten, individuella samtal i slutet av utbildningen och en fokusgruppsintervju med fem studenter efter avslutad utbildning. Enkäten hade en låg svarsfrekvens (7 av 29), vilket gör att resultatet är svårt att generalisera. De svar som inkom är överlag positiva men varierar i graden av nöjdhet, från i huvudsak ?mycket hög? till ?i viss utsträckning?.

Studenterna i fokusgruppen upplevde utbildningen som relevant och anpassad för fritidshemmets verksamhet. Utbildningen framhålls ha gett viktiga kunskaper och färdigheter för yrket, bland annat att arbeta relationellt och situationsstyrt, samt att anpassa verksamheten efter elevernas intressen och behov. Erfarenheter från kurserna i idrott och hälsa beskrivs som användbara och överförbara till fritidshemmet, särskilt eftersom rörelseaktiviteter är centrala i båda sammanhangen.

Mer konkret lyfter studenterna specialpedagogiska perspektiv och konflikthantering som mycket användbara. Examensarbetet upplevs ge fördjupning och bidra till utbildningens status. Studenterna upplevde att utbildningen har bidragit till att utveckla ett professionsspråk, genom att de fått språk för att motivera och reflektera över sina pedagogiska val.

I enkätsvaren och fritextkommentarerna framkommer att vissa studenter inte kände sig tillräckligt förberedda för examensarbetet och efterlyser mer detaljerad information om metod och referenshantering. Vidare kan examinationer och bedömningen av dessa ibland upplevas som otydliga och inkonsekventa. Några studenter beskriver också att utbildningen stundtals varit för ?skolifierad?, med kurslitteratur och perspektiv som i hög grad utgår från klassrumsundervisning.

Programledarens sammanfattande analys.

Värderingen visar sammantaget att utbildningen upplevs som relevant, meningsfull och väl förankrad i fritidshemmets verksamhet. Att ett fåtal uttrycker en något lägre grad av nöjdhet i enkäten kan bero på olika förkunskaper, erfarenheter och intressen hos studenterna.

Studenterna lyfter fram att utbildningen har gett centrala kunskaper och färdigheter för att arbeta i fritidshem. Däribland att arbeta relationellt och situationsstyrt, samt att anpassa verksamheten efter elevernas intressen och behov. Detta är positivt utifrån att dessa aspekter är centrala i styrdokumentet och också vad som framkommit i forskning.

En student lyfter i fritextsvaren att utbildningen var för skolifierad. Detta är inte något som framkom i intervjun. I motsats upplevde studenterna att utbildningen var väl avvägd för fritidshem. En upplevd skolifiering kan bero på att studenterna också blir grundlärare i idrott och hälsa därmed behöver ha ett innehåll som också riktas mot f-6. Men det är ändå en fråga som är viktig att bevaka i programmet och att löpande utveckla vad som är ett fritidspedagogiskt innehåll.

När det gäller tydlighet i examinationer kan det vara bra att förenkla dessa så mycket som möjligt så det blir tydligt för studenterna. Utmaningen är att hitta en balans i beskrivningar

och utformningen av uppgifter. Både för mycket och för lite information kan skapa en osäkerhet beroende på studenters preferenser. När det gäller just examensarbete är det svårt att ge för specifik information eftersom det är ett individuellt arbete som i viss grad kan variera beroende på forskningsfråga och metod. Det ställer krav på självständighet hos studenten. Utbildningens uppgift är här att ge kunskap som i så hög grad som möjligt kan bidra till studentens självständighet.

Förslag till förändringar.

Bygg vidare på studenternas uppskattning av specialpedagogiska perspektiv, konflikthantering och relationellt arbete.

Ge studenterna återkommande möjligheter att identifiera reflektera över sitt yrkesspråk i seminarier och koppla detta till det praktiska arbetet i fritidshemmet.

Fortsätt att bevaka och utveckla vad som utgör ett specifikt fritidspedagogiskt innehåll.

Öka tydligheten i examinationsuppgifter för att minska osäkerhet kring krav och förväntningar.

Skapa en tydligare kommunikation till studenterna om varför skolämnesperspektiv ingår (t.ex. i relation till idrott och hälsa).

¹ Registrerad på program aktuell kull, ej gjort avbrott, ej gjort uppehåll och registrering på kurs vid Kau innevarande termin.

² Antalet studenter som inte klickat i "nej" - "jag är inte student på ovanstående program innevarande läsår" i värderingen.

³ Antalet studenter som besvarat minst 1 fråga eller skrivit i fritextfält.